

LAS FUNCIONES DEL OBSERVADOR EN LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON FINES DE ACREDITACIÓN

EL OBSERVADOR EN PROCESOS DE EVALUACIÓN DE INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

AUTORES: Ulises Mestre Gómez¹

Mario Enrrique Haro Salazar²

Lorenzo Valentino Arguello Torres³

Maricela María González Pérez⁴

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: E-mail: umestre@gmail.com

Fecha de recepción: 04 - 08 - 2016

Fecha de aceptación: 22 - 09 - 2016

RESUMEN

En el presente trabajo se presenta el instrumento diseñado para facilitar el desempeño de las funciones del Observador; rol introducido por la Junta de Acreditación Nacional de Instituciones de Educación Superior de la República de Cuba. Los indicadores y categorías fueron consensuados entre los expertos participantes en la Evaluación Institucional de la Universidad de Ciego de Ávila, Cuba en el primer semestre del año 2016.

PALABRAS CLAVE: Acreditación universitaria; evaluación de la calidad; calidad de la educación; excelencia; autoevaluación.

THE FUNCTIONS OF THE OBSERVER IN THE PROCESSES OF EVALUATION OF INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION FOR ACCREDITATION PURPOSES

ABSTRACT

In this paper is presented the instrument designed to facilitate the performance of the functions of the observer; role introduced by the National Board of Accreditation of Institutions of Higher Education from the Republic of Cuba. Indicators and categories were agreed upon among expert participants in the institutional evaluation of the University of Ciego de Ávila, Cuba in the first half of the year 2016.

¹ Doctor en Ciencias Pedagógicas. Coordinador de Publicaciones y Eventos. Universidad de Las Tunas. Miembro del Pleno de la Junta de Acreditación Nacional. Ministerio de Educación Superior. Cuba / Docente a Tiempo Completo en la Universidad Técnica de Manabí. Ecuador. E-mail: umestre@utm.edu.ec

² Magister. Docente de Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Guayaquil. Ecuador. E-mail: mharosalazar@hotmail.com

³ Magister en Educación Superior. Licenciado en Ciencias de la Educación. Docente de la Universidad Técnica de Babahoyo. Ecuador. E-mail: valentinoarguello2014@gmail.com

⁴ Doctora en Ciencias Pedagógicas. Vicerrectora de la Universidad de Pinar del Río. Miembro del Pleno de la Junta de Acreditación Nacional. Ministerio de Educación Superior. Cuba. E-mail: maricela@vrect.upr.edu.cu

KEYWORDS: accreditation; quality assessment; quality of it Education; Excellence; self-assessment.

INTRODUCCIÓN

La evaluación de instituciones de educación superior ha llegado a alcanzar un hito en las últimas décadas. Mucho se ha dicho y escrito sobre las razones de este movimiento, sin embargo éstas se puedan resumir en la necesidad de los países de pedir cuentas al sector educativo superior sobre el uso de los recursos destinados a ese rubro.

En muchos países las propias instituciones de educación superior se han adelantado en introducir mecanismos de autorregulación que les permitan monitorear su quehacer. El nacimiento y desarrollo de sistemas de educación superior privados también ha sido un elemento catalizador de la tendencia evaluativa, por cuanto la oferta educacional ha aumentado considerablemente y, como es de suponer, se requiere tener información sobre las diferencias cualitativas de dicha oferta.

La práctica de mecanismos de regulación en las instituciones, entendida ésta como la instauración de procedimientos que permiten verificar el nivel de logro de los objetivos perseguidos en los distintos ámbitos de cada institución.

En consecuencia, la evaluación constante de procesos y productos es tarea natural y obligada de las instituciones de educación superior. La evaluación es un proceso a través del cual se hace un juicio valórico o decisión a partir de una variedad de observaciones y del juicio del evaluador. Ya que no importa cuán bien construido, administrado y calificado sea un test o cuestionario, alguien debe interpretar esos resultados y decidir sobre un curso de acción.

En su sentido más simple, evaluación es la comparación de desempeño contra un estándar. Desde otra perspectiva se puede afirmar que evaluación y toma de decisiones son procesos distintos, aunque complementarios, por cuanto el primero provee información que los administradores pueden utilizar para mejorar, estabilizar o consolidar procesos, programas, unidades, o servicios.

DESARROLLO

En las últimas décadas, las universidades están experimentando nuevos roles y tendencias que tienen serias implicaciones en su estructura y funcionamiento. Los gobiernos y organismos implicados en la educación superior están implementando estrategias para mejorar la eficiencia en las universidades y así asegurar su correcto funcionamiento. En este sentido, son muchos los estudios que abordan la evaluación de las universidades mediante la utilización de sistemas de indicadores.

La literatura ofrece diversidad de indicadores organizados en base a diferentes criterios: unos evalúan solamente la docencia, otros la investigación, otros la transferencia de los resultados de investigación o la evaluación conjunta de todas ellas, aportando diferentes inputs u outputs. Asimismo, nos encontramos

con otra dificultad añadida como es la imposibilidad de obtener determinados datos o de disponerlos con un grado adecuado de desagregación.

En la República de Cuba existe la Junta de Acreditación Nacional (JAN), como agencia de evaluación de la calidad de la educación superior en la isla. La misma cuenta con un Pleno, conformado por especialistas procedentes de todas las regiones del país, un Grupo de Expertos de diversas universidades y los Comités Técnicos de los diferentes niveles en que se estructura la formación de los profesionales de nivel universitario.

La JAN ha establecido su Modelo y Procedimientos para la Evaluación de la Calidad, los cuales son recogidos en documentos como el Patrón para la evaluación y el Manual de implementación.

En los procesos de evaluación más recientes, la JAN ha venido introduciendo la figura del Observador, con el principal objetivo de fiscalizar el cumplimiento de las normas establecidas.

Para objetivar los criterios del observador, sin llegar a suplantar el papel de los expertos, se diseñó un instrumento sobre la base de 12 aspectos que consideramos de relevancia y pertinencia a la hora de realizar cualquier valoración del proceso desarrollado.

Los aspectos a tomar en consideración fueron:

1. Clima institucional para la evaluación externa.
2. Nivel de comunicación entre evaluadores y evaluados.
3. Disposición de los evaluados para brindar información suplementaria.
4. Correspondencia del contenido del informe con lo constatado.
5. Confiabilidad de las evidencias presentadas por los evaluados.
6. Posibilidad de complementar la información entre evaluadores.
7. Objetividad de las valoraciones realizadas por los evaluadores.
8. Preparación previa mostrada por los evaluadores.
9. Nivel de planificación y organización del proceso por la institución.
10. Aseguramiento material para el desarrollo de la evaluación institucional.
11. Compromiso de docentes, estudiantes y personal de apoyo con el proceso.
12. Cumplimiento de los procedimientos establecidos, por el equipo evaluador.

Las categorías para la evaluación fueron:

Muy Bajo(a) | Bajo(a) | Normal | Alto(a) | Muy Alto(a) |

El instrumento fue aplicado a los expertos evaluadores, con el objetivo de valorar su pertinencia y factibilidad de introducción en la práctica. Los resultados obtenidos permitieron adoptar el procedimiento con un buen nivel de aceptación.

A continuación se presentan los resultados de la aplicación del procedimiento en el proceso de evaluación institucional desarrollado en la Universidad de Cienfuegos en el mes de diciembre del 2016; en total se aplicaron 21 encuestas a los evaluadores.

Para la tabulación de la misma se asumió la siguiente notación:

Muy Bajo: 1

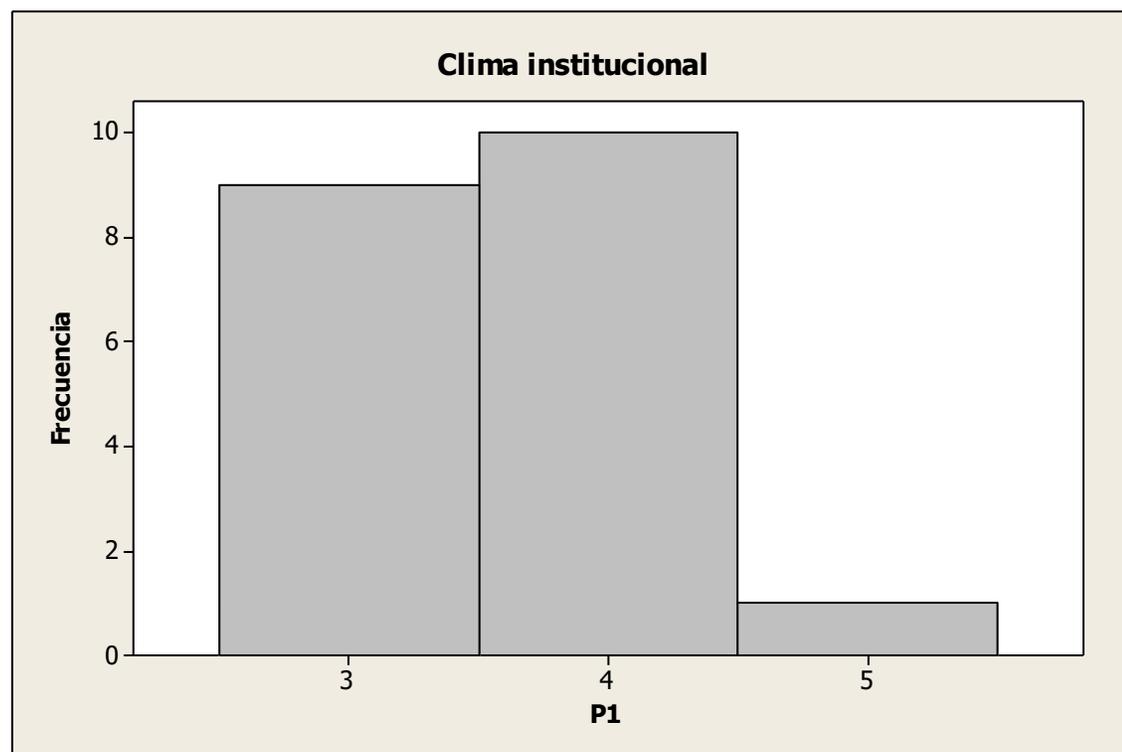
Bajo: 2

Normal: 3

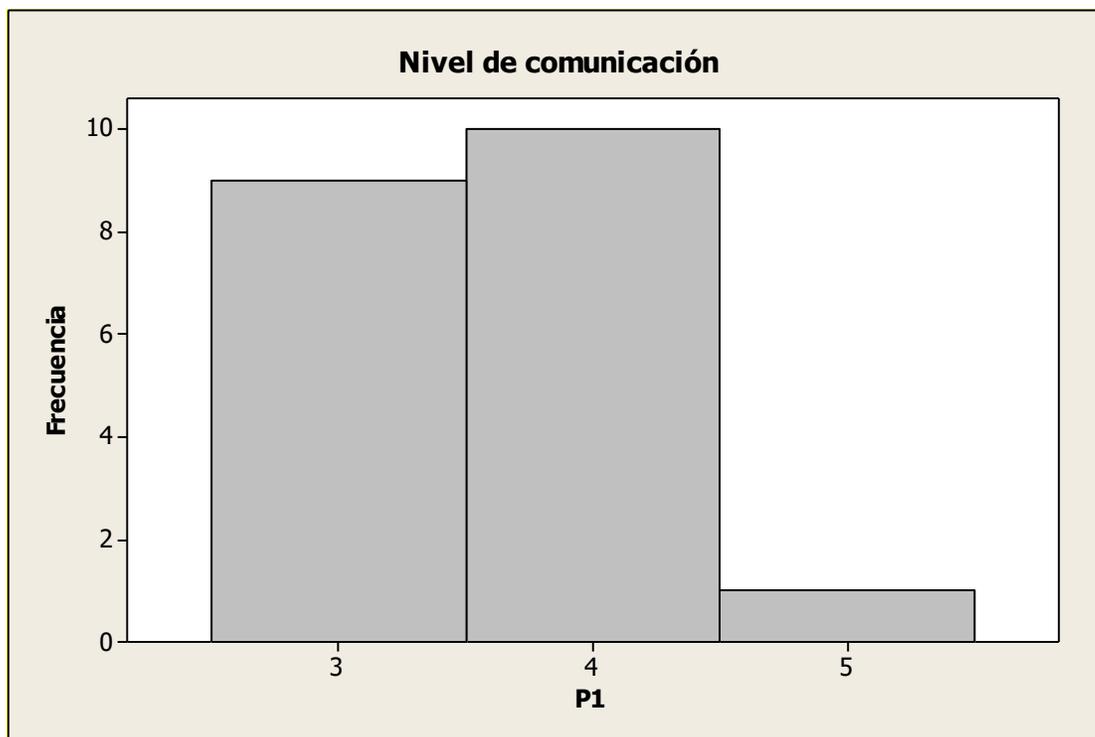
Alto: 4

Muy alto: 5

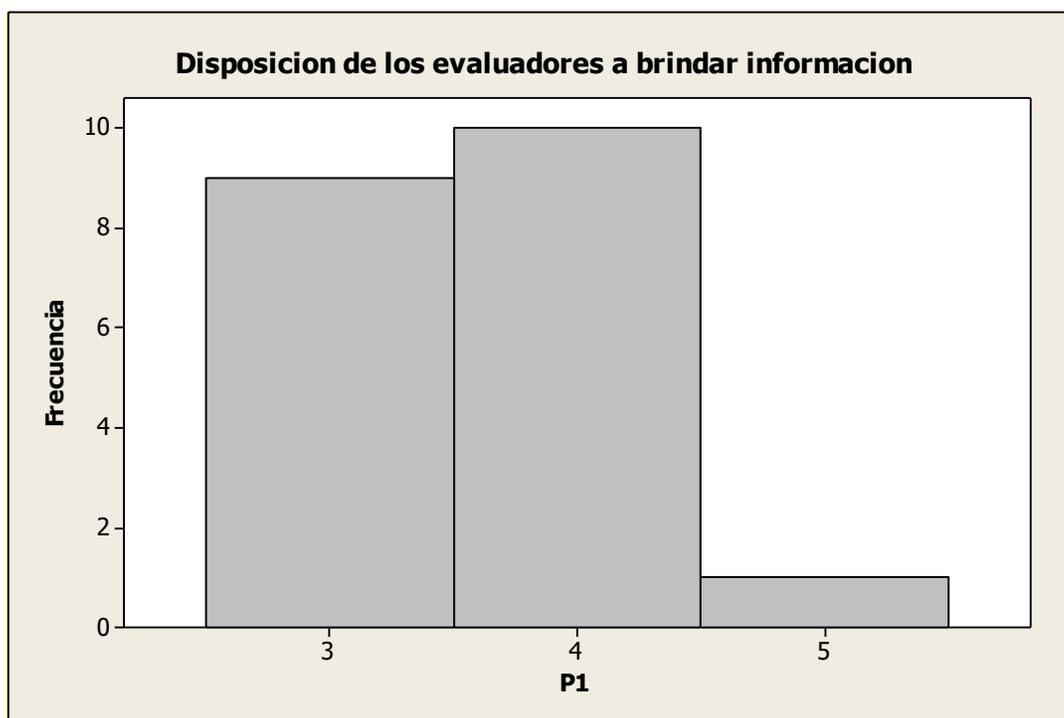
Cuando no se responde se coloca 0.



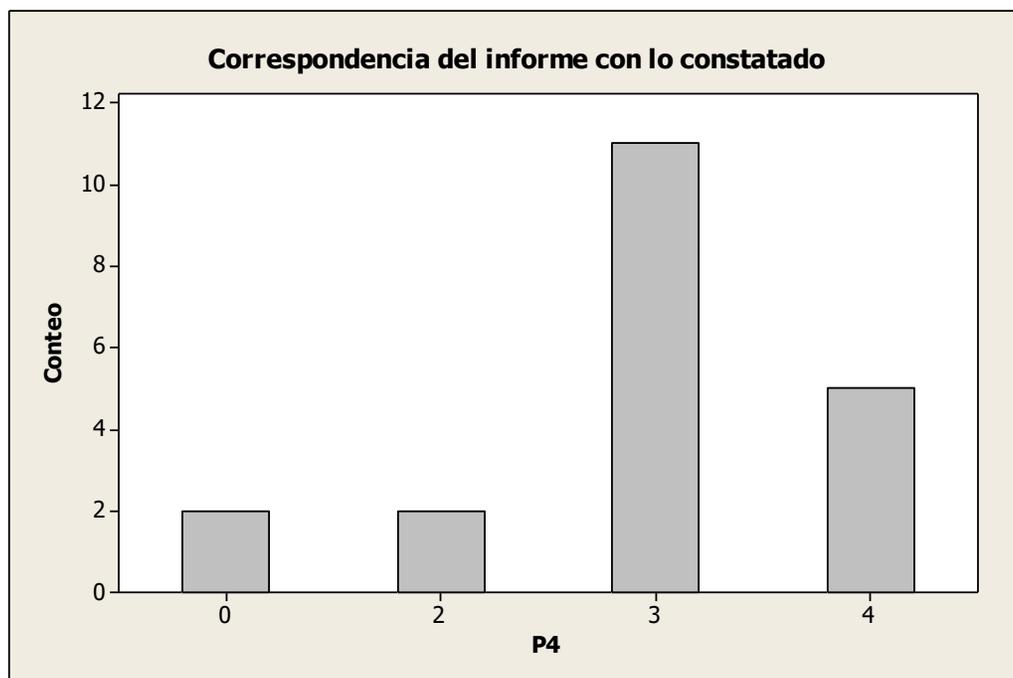
Como se puede observar en el grafico anterior la valoración del clima institucional para la evaluación externa fue apreciado por los evaluadores como alto (10) y normal (9).



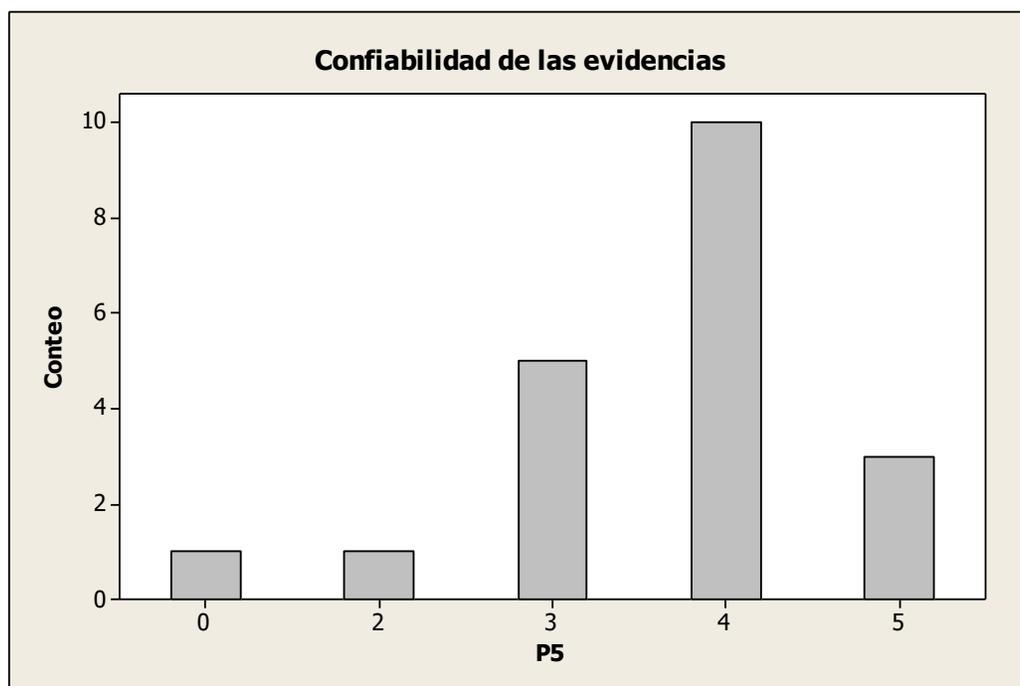
El nivel de comunicación entre evaluadores y evaluados fue valorado por 19 de los encuestados como normal y alto.



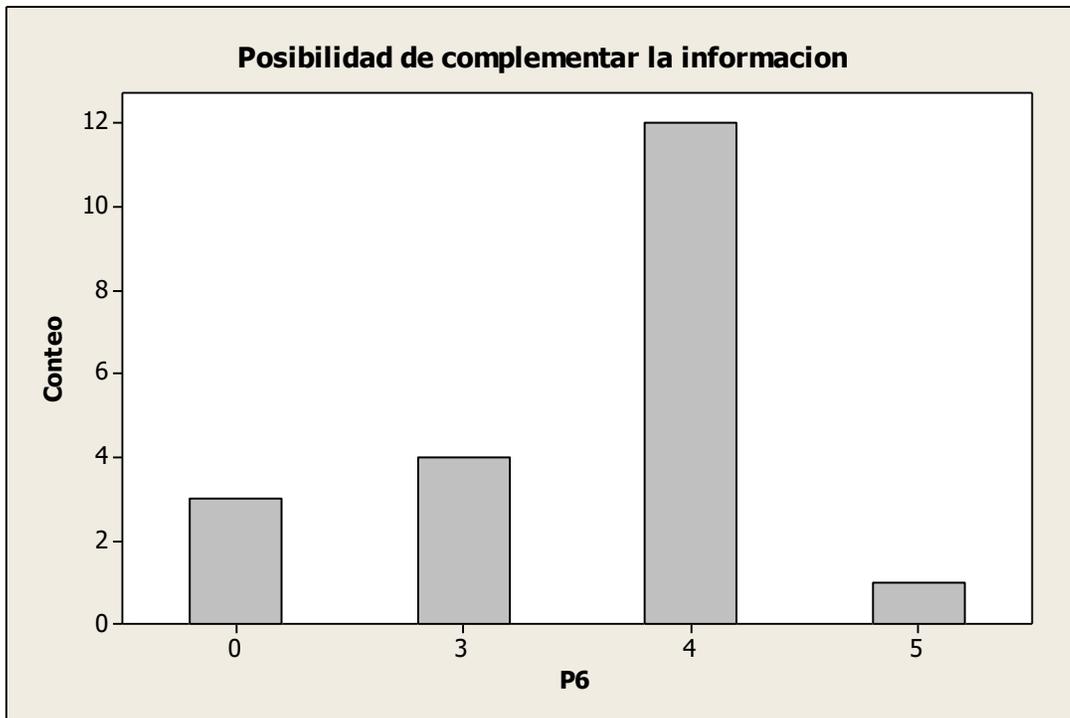
Sobre la disposición de los evaluados para brindar información suplementaria la valoración fue también de normal o alta por 19 de los encuestados.



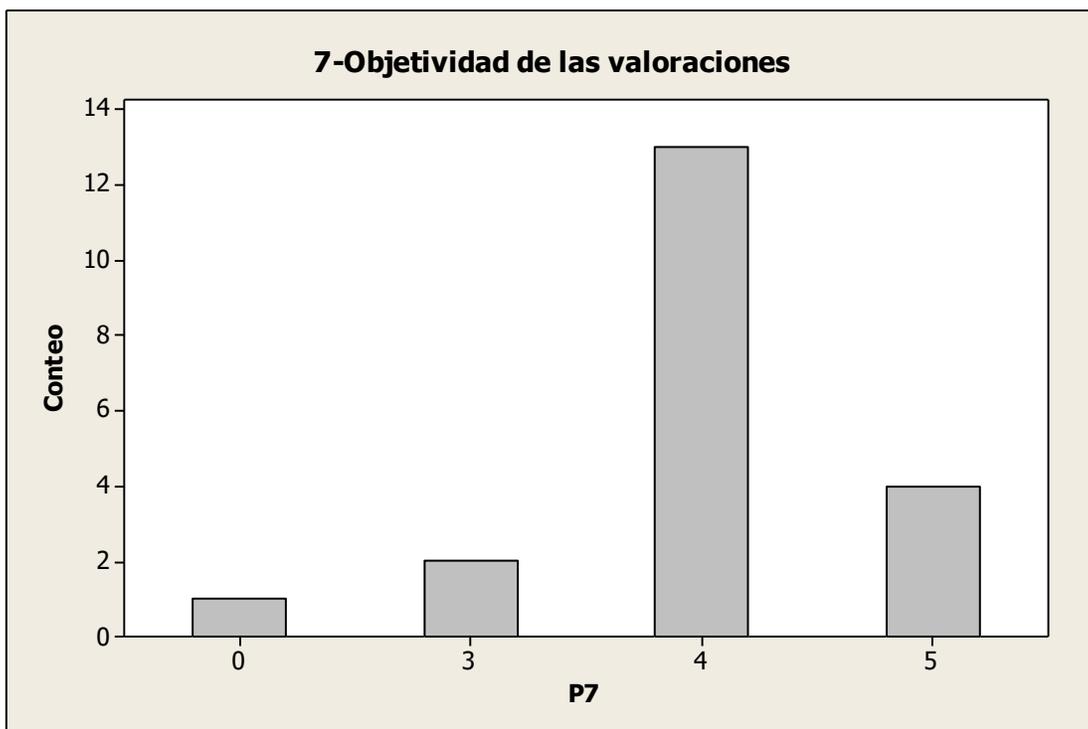
Con relación a la correspondencia del informe con lo constatado llama la atención que dos evaluadores no respondieron nada, dos que fue baja y la mayoría (11) lo valoran como normal. Esto queda constatado por la diferencia entre la cantidad de F y D identificados en la autoevaluación y las que finalmente redactaron los evaluadores.



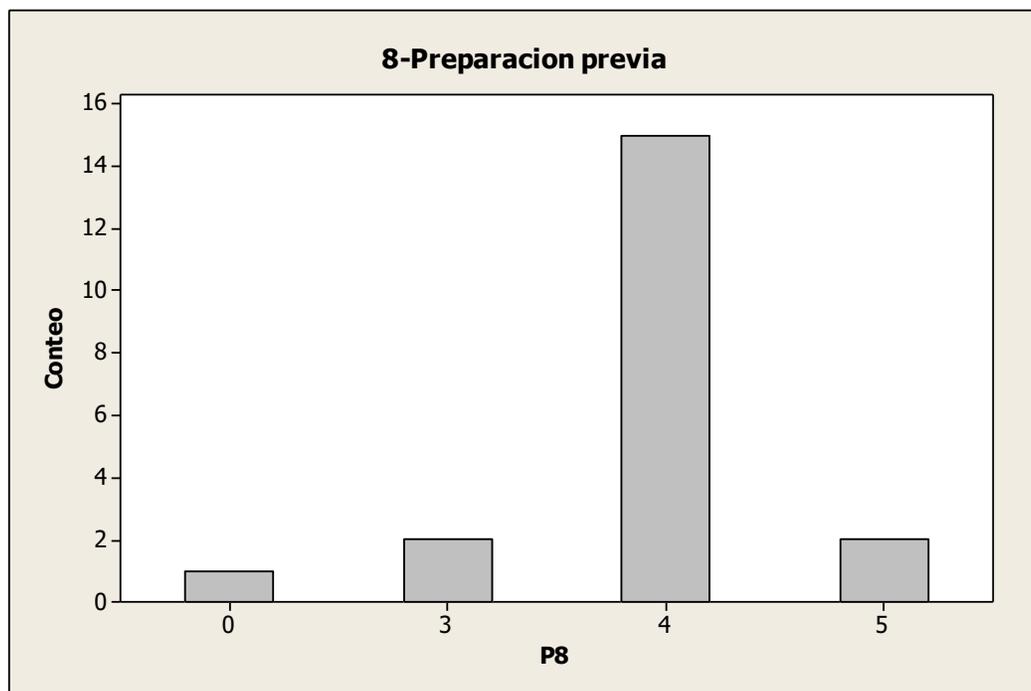
La confiabilidad de las evidencias fue evaluada por la mayoría de los evaluadores como alta y muy alta (13)



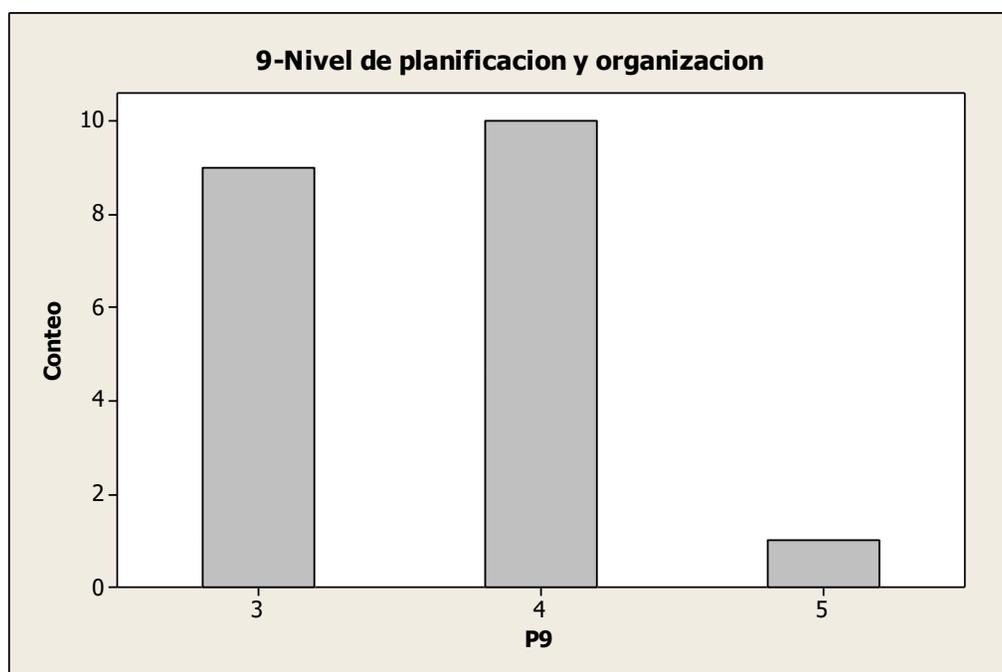
A la pregunta de la posibilidad de complementar la información entre evaluadores la mayoría de los evaluadores responde que fue alta o muy alta (13).



Sobre la objetividad de las valoraciones realizadas por los evaluadores hubo una mayoría que la evalúa de alta y muy alta (17)

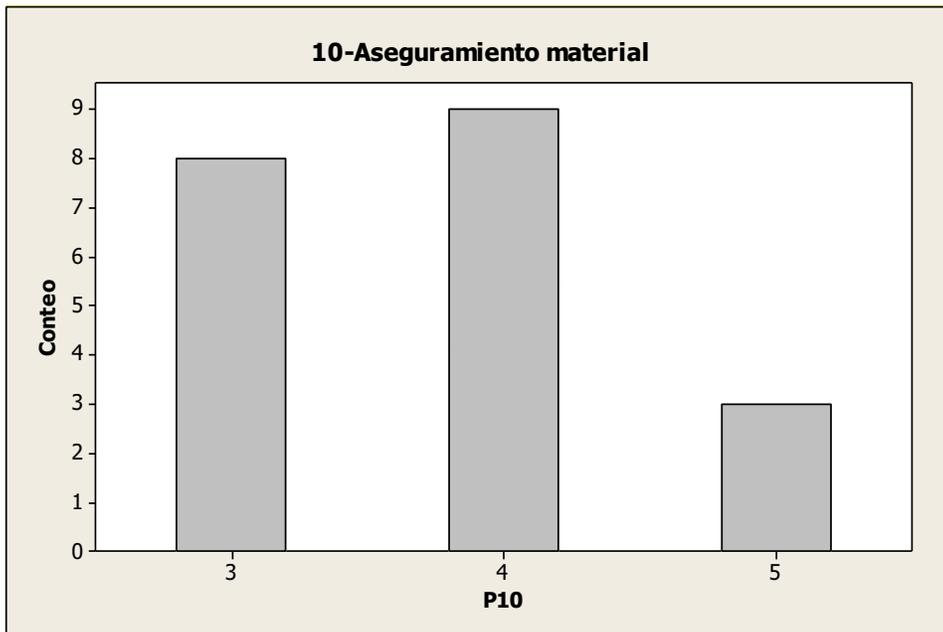


Con relación a la preparación previa mostrada por los evaluadores, la mayoría (15) de los encuestados, consideran que fue alta. No obstante y aunque no es representativo hay un total de 4 encuestados que consideran que no tuvieron o que fue baja, situación que no debía estar presente entre los miembros de este tipo de equipos.

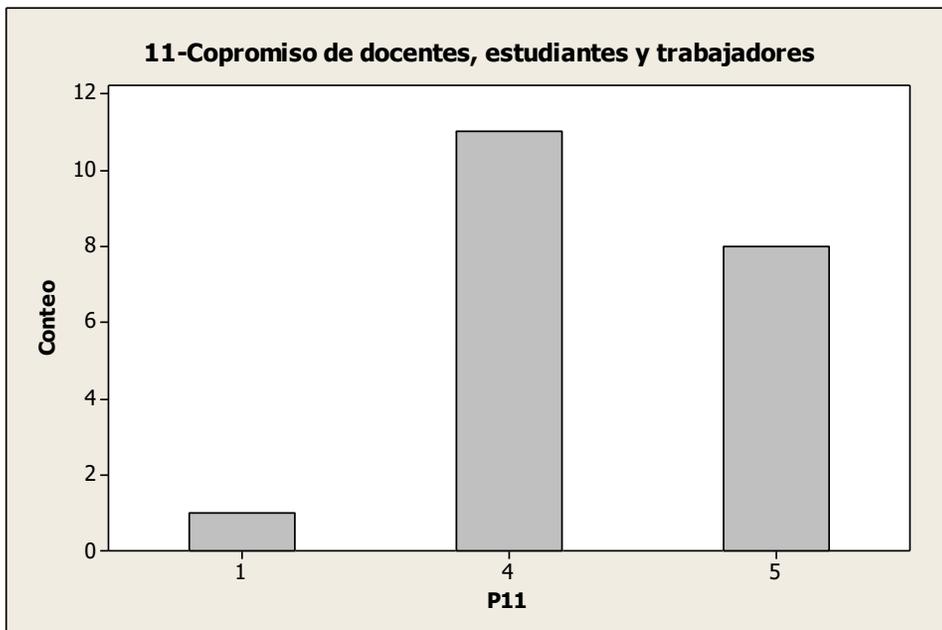


La valoración de los evaluadores sobre el nivel de planificación y organización del proceso por la institución fue de normal (9) y alto (10).

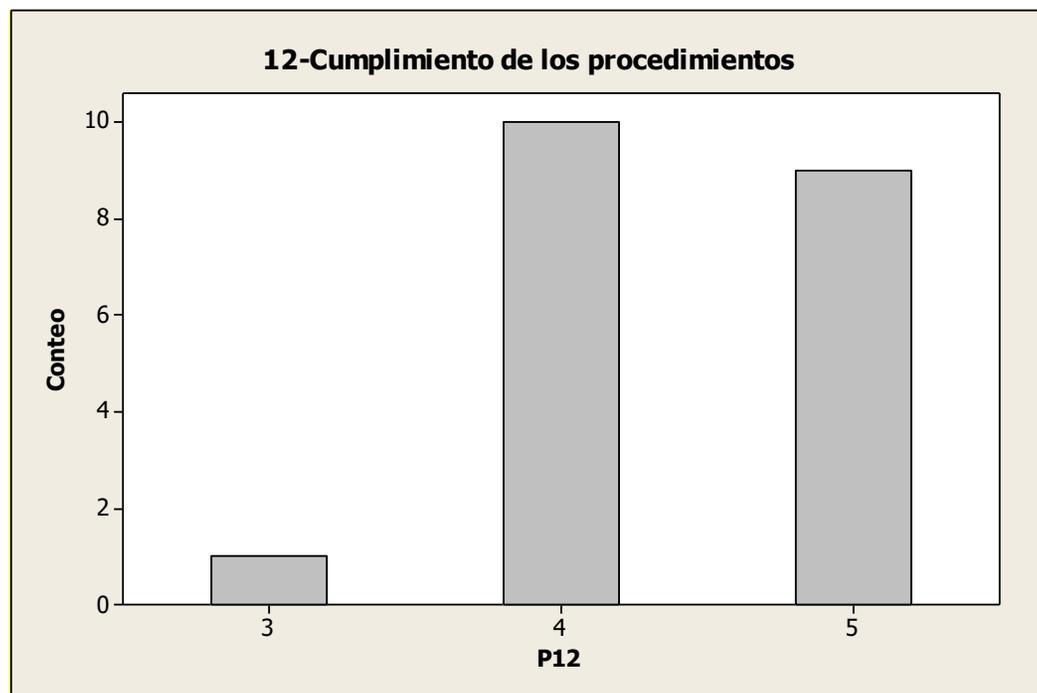
En ello influyo que fue necesario solicitarle a la institución a partir de la primera reunión la planificación de un grupo de reuniones y visitas para constatar fortalezas que no habían sido concebidos en el programa propuesto por la universidad, lo que genera estrés para los evaluados, las que deben formar parte de todo programa de evaluación institucional porque son actividades tipo.



El aseguramiento material para el desarrollo de la evaluación se evaluó por su mayoría de normal y alto.



Los evaluadores apreciaron el compromiso de estudiantes, profesores y trabajadores de la universidad para con el proceso como alto y muy alto.



El cumplimiento de los procedimientos establecidos por el equipo evaluador se evaluó por la mayoría de los evaluadores como alto y muy alto (19).

En los resultados presentados anteriormente derivados de la encuesta se constata evaluaciones de normal y alto en la mayoría de los aspectos que permiten valorar su desempeño.

Los evaluados, según criterio de la mayoría de los evaluadores (en cuestionario aplicado) y las observaciones realizadas, mantuvieron una adecuada comunicación, en sentido general; mostraron una elevada disposición para brindar información suplementaria; el nivel de planificación y organización del proceso por la institución fue favorable para cumplir los objetivos propuestos para la evaluación y; se comprobó un adecuado compromiso de la comunidad universitaria y de los factores del territorio, con el proceso de evaluación.

CONSIDERACIONES FINALES

La experiencia fue enriquecedora para el observador y contribuyó a su mejor preparación como miembro de la JAN, así como, para la función de asesoría del trabajo por la mejora continua y durante el proceso de evaluación institucional del centro de educación superior en el cual trabaja.

Además se les solicitó a los evaluadores sugerencias para perfeccionar el proceso de evaluación externa. A esta pregunta solo 5 evaluadores aportaron criterios, estos son:

- Se solicita que se exija que estén disponibles a la llegada de los evaluadores las evidencias para facilitar el proceso de constatación de fortalezas y debilidades, poniéndose a la disposición de los evaluadores sin que exista necesidad de estar solicitándolas. (1 evaluador).

- Circular una guía donde se operacionalice el patrón de calidad para cada variables (1 evaluador).
- Mayor número de evaluadores dada la complejidad de la evaluación. (1 evaluador).
- El poco tiempo disponible dificulta la posibilidad de profundizar en las variables y sus indicadores, así como cruzar la información entre variables y facultades. (1 evaluador)
- Tratar de evitar durante el proceso, la entrada a las facultades evaluadas de los evaluadores de las variables a nivel de centro solicitando información, ya que esto genera estrés en los evaluados.

BIBLIOGRAFÍA

ABET (2006). Accreditation policy and procedure manual. Effective for evaluations during the 2007-2008 accreditation cycle. Retrieved from <http://www.abet.org/> [3.5.07]

Agencia Para La Calidad Del Sistema Universitario Catalán (2007) El Sistema Universitari Públic Català 2000-2005: Una Perspectiva des de l'avaluació d'AQU Catalunya. Barcelona; Agencia para la Calidad del Sistema Universitario Catalán. ANECA (2007). Manual de procedimiento para la evaluación de las solicitudes de implantación de títulos oficiales de grado y master. Retrieved from <http://www.aneca.es/> [6.2.07]

Bonaccorsi, A.; Daraio, C. (2007). Universities as strategic knowledge creators: some preliminary evidence. En: BONACCORSI, A.; DARAIO, C. (eds.) Universities and Strategic Knowledge Creation. USA; Edward Elgar.

Bricall, J. M. (2000). Universidad 2mil. Madrid; CRUE. BUENO C

Campos, E. (2007). La tercera misión de la universidad. El reto de la transferencia del conocimiento. Revista madri+d, 41, marzo-abril.

Castro-Martínez, E.; Cortes-Herreros, A.M.; Nicolás-Gelonch, M.; Costa-Leja, C. (2005). Una aproximación al análisis de impacto de las universidades en su entorno a través de un estudio de las actividades de las OTRI universitarias españolas. Ponencia presentada en el XI Seminario Latino Iberoamericano de Gestión Tecnológica. ALTEC 2005; Salvador de Bahía (Brasil).

Cave, M.; Hanney, S.; Henkel, M.; Kogan, M. (1988, 1997). The use of performance indicators in higher education (1sted. & 3rded.). London and Bristol; Jessica Kingsley Publishers.

CESC (2005). Education Indicators in Canada, 2005. Retrieved from <http://www.cmec.ca/stats/pceip/2005/PCEIP2005-Tables.en.pdf> [10.4.07]

Chacón Moscoso, S.; Pérez Gil, J.A.; Holgado Tello, F.P. (1999). Indicadores de calidad en la universidad de Sevilla. Análisis de contenido. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) Indicadores en la Universidad: Información y decisiones. MEC, Madrid.

CIHE (2007). Standards for Accreditation. Commission on Institutions of Higher Education. New England Association of Schools and Colleges. Retrieve from http://www.neasc.org/cihe/standards_for_accreditation_2005.pdf [24.4.07]

Clark, B.R. (1997). Creando universidades emprendedoras en Europa. *Revista Valenciana d'Estudis Autonomics*, 21, 373-392.

Clark, B.R. (1998). The entrepreneurial university demand and Response. *Tertiary Education Management*, 4(1), 5-15.

Clark, D.; Lotto, L.S.; Astuto, T.A. (1984). Effective schools and school improvement: A comparative analysis two lines inquiry. *Educational Administration Quarterly*, 20 (3), 41-68.

CNE (2003). *Livre des références*. Paris; Comité National d'Évaluation.

Commission Of The European Communities (2006). *Communication from the Commission – Delivering on the modernisation agenda for universities: education, research and innovation*. Brussels; Commission of the European Communities.

Commission On Colleges Southern Association Of Colleges And Schools (2006) *Principles of accreditation Foundations for Quality enhancement*. Retrieve from <http://www.sacscoc.org/pdf/2007%20Interim%20Principles%20complete.pdf> [4.4.07]

Consejo De Coordinación Universitaria (2002). *Catálogo de Indicadores del Sistema Universitario Público Español*. Madrid; MEC.

Consejo De Universidades (1999). *Indicadores en la Universidad: Información y decisiones*. Madrid; MEC.

Cuenin, S. (1986). *International Study of the Development of Performance Indicator in Higher Education*. Paper given to OECD, IMHE Project, Special Topic Workshop.

Davies, J.L (2001). The emergence of entrepreneurial cultures in European universities. *Higher Education management*, 13(2), 25-43.

De Miguel, J.M. (2007). *Acreditación de educación superior*. Madrid; Cis.

De Miguel, M. (1989). Modelos de investigación sobre organizaciones Educativas. *Revista De Investigación Educativa*, 7 (13), 21-56.

De Miguel, M. y otros (1994). *Evaluación para la calidad de los institutos de educación secundaria*. Madrid; Escuela Española.

De Pablos Escobar, L.; Gil Izquierdo, M. (2004). Algunos indicadores de eficiencia, eficacia y calida del sistema de financiación de la universidad. En: GRAO RODRÍGUEZ, J. (Coord.) *Economía de la educación*. Actas de las XIII jornadas de la AEDE. AEDE, San Sebastián.

Dochy, D.; Segers, M.; Wijen, W. (1990). *Selecting Performance Indicators. A proposal as a result of research*. En: GOEDEGEBURE, L.; MAASSEN, P.; WESTERHEIJDEN, D. (Eds.) *Peer Review and Performance Indicators*. Utrecht, Lemma.

Eaton, J.S. (2006). *An Overview of U.S. Accreditation*. Santa Barbara; Chea.

El-Khawas, E.; Depieto-Jurand, R.; Hola-Nielsen, L. (1998). *Quality Assurance in Higher Education: Recents progress; Challenges ahead*. Paris; World Bank. ENQA (2005). *Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher*

Education Area. ENQA. Retrieve from http://www.enqa.eu/files/ESG_v03.pdf [17.4.07]

Etzkowitz, H.; Leydesdorff, L. (1997). *University and the Global Knowledge Economy. A Triple Helix of University- Industry- Government Relations*. London; Pinter Publishers.

European Commission (2003). *Third European Report on Science & Technology Indicators, 2003*. Brussels; European Commission.

European Commission (2005). *European Universities: Enhancing Europe's Research Base*. Brussels; European Commission.

Eurostat (2007). *Total intramural R&D expenditure (GERD) by source of funds*. Luxembourg; Eurostat.

Fernández, J. M. (1999). *Manual de Políticas y Legislación Educativa*. Madrid; Síntesis Educación.

García Ramos, J. M. (1989). Extensión de la evaluación. En R. Pérez Juste y J. M. DAVINIA PALOMARES-MONTERO Y OTROS 226 REV. ESP. DOC. CIENT., 31, 2, ABRIL-JUNIO, 205-229, 2008. ISSN 0210-0614 EVALUACIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DE SISTEMA DE INDICADORES REV. ESP. DOC. CIENT., 31, 2, ABRIL-JUNIO, 205-229, 2008. ISSN 0210-0614 227 García Ramos, Diagnóstico, evaluación y toma de decisiones. Madrid: Rialp, pp. 315-385.

García-Aracil, A. (2007). Expansion and reorganization in the Spanish higher education system. En: BONACCORSI, A.; DARAIO, C. (eds.) *Universities and Strategic Knowledge Creation*. USA; Edward Elgar.

García-Aracil, A.; Gutiérrez-Gracia, A.; Pérez-Marín, M. (2006). Analysis of the evaluation process of the research performance: an empirical case. *Scientometrics*, 67 (2): 213-230.

García-Aracil, A.; Villarreal, E. (2008). Some indicators to measure regional impact of entrepreneurial universities, *Research Policy* (forthcoming).

Geuna, A. (1999). *An Evolutionary Account of European Universities*. En: Geuna, A *The Economics of Knowledge Production. Funding and the Structure of University Research*. Edward Elgar, UK.

Giménez García, V.; Martínez Parra, J.L. (2006). Cost efficiency in the university. A departmental evaluation model. *Economics of Education Review*, 25(5), 543-553.

González Fernández, N.; Osorio Sierra, J.M.; Salvador Blanco, L. (1999). Necesidad de indicadores para la evaluación del practicum en las titulaciones de ciencias de la educación. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) *Indicadores en la Universidad: Información y decisiones*. MEC, Madrid.

Guerra, C.; Lecue, M.; Rueda, E.M.; Vázquez, P. (1999). Un sistema de indicadores para analizar el perfil de los departamentos de una universidad generalista. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) *Indicadores en la Universidad: Información y decisiones*. MEC, Madrid.

Gulbrandsen, M; Slipersaeter, S. (2007). The third mission and the entrepreneurial university model. En: BONACCORSI, A.; DARAIO, C. (eds.) *Universities and Strategic Knowledge Creation*. USA; Edward Elgar.

- HEFCE (2007). Strategic Plan 2006-2011. Retrieved from www.hefce.ac.uk [10.4.07]
- Hernández Armenteros, J. (2003). Universidades e Indicadores de Gestión: El documento de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas. Año 2000. Ponencia presentada en las Jornadas «Indicadores sobre la calidad universitaria». Universidad Carlos III; Madrid (España).
- Higher LEARNING COMMISSION (2003). Institutional Accreditation: An Overview. Chicago; A Commission of the North Central Association of Colleges and Schools.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (2007). Estadística sobre desarrollo de I+D. 2007. Madrid;
- Ine. Joumady, O.; Ris, C. (2005). Determining the relative efficiency of European Higher Education institutions using DEA. Maastricht; ROA Maastricht University.
- Keller, G. (1999). The New Importance of Strategic Management at Universities. Universitat: Estratègies per avançar. UPC, Barcelona.
- Lázaro, A. (1992). La formalización de los indicadores de evaluación. *Bordón*, 43 (4), 477-494.
- Lepori, B.; Benninghoff, M.; Jongbloed, B.; Salerno, C.; Slipersaeter, S. (2007). Changing models and patterns of higher education funding: some empirical evidence. En: BONACCORSI, A.; DARAIO, C. (eds.) *Universities and Strategic Knowledge Creation*. USA; Edward Elgar.
- Lou (2001). BOE n. 307 de 24/12/2001. LOU (2007). BOE n. 89 de 13/04/2007.
- Martín, C.J. (2000). La misión de la universidad en el S.XXI: ¿Torre de marfil, parque de diversión, oficina comercial o pensar lo impensable?. *Estudios del Hombre*, 12, 43-59.
- Martínez, M. (2003). La medición de la eficiencia en las instituciones de educación superior. Bilbao; Fundación BBVA.
- MEC (2007). Borrador del catálogo de indicadores del sistema universitario público español. Madrid; MEC.
- Miguel Díaz, M. (1999). La evaluación de la enseñanza. Propuesta de indicadores para las titulaciones. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) *Indicadores en la Universidad: Información y decisiones*. MEC, Madrid.
- Molas-Gallart, J. (2002). *Measuring Third Stream Activities*. (Available from the SPRU, University of Sussex, Freeman Centre, Falmer, Brighton, East Sussex, BN1 9QE, United Kingdom)
- Molas-Gallart, J.; Castro-Martínez, E. (2006). Ambiguity and conflict in the development of «Third Mission» indicators. Paper presented at The 9th International Conference on Science and Technology Indicators; Lovaina (Bélgica).
- Molas-Gallart, J.; Ordóñez, S. (2006). Las escuelas de arquitectura frente a la Tercera Misión. Ponencia presentada en las Segundas Jornadas sobre Investigación en Arquitectura y Urbanismo. Universidad Politécnica de Catalunya; Barcelona (España).
- Mora, J.G. (1991). Evaluación y rendimiento institucional. *Quaderns de Treball*, 199.
- Mora, J.G. (1999). Indicadores y decisiones en las universidades. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) *Indicadores en la Universidad: Información y decisiones*.

MEC, Madrid. OCDE (1990). Proponed Standard method of compiling and interpreting technology balance of payments data. TBP Manual, 1990. Paris; OCDE.

OCDE (1994). The measurement of scientific and technological activities. Using patent data as science and technology indicators. Patent Manual, 1994. Paris; OCDE.

OCDE (1999). University research in transition. Paris; OCDE. OCDE (2002). Frascati Manual. Paris; OCDE.

OCDE (2004). Education at a Glance. OCDE Indicators. Paris; OCDE.

OCDE (2005). Manual de Oslo. Guía para la recogida e interpretación de datos sobre innovación. Paris; OCDE.

OEI (1998). Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión Y Acción. Paris; UNESCO. PLA, A.;

Palomares-Montero, D. Y OTROS 228 REV. ESP. DOC. CIENT., 31, 2, ABRIL-JUNIO, 205-229, 2008. ISSN 0210-0614 EVALUACIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA DE SISTEMA DE INDICADORES REV. ESP. DOC. CIENT., 31, 2, ABRIL-JUNIO, 205-229, 2008. ISSN 0210-0614 229

Palomares-Montero, D., García-Aracil, A., Castro-Martínez, E. Evaluación de las instituciones de educación superior: revisión bibliográfica de sistema de indicadores Assessment of Higher Education Institutions: A Bibliographic Review of Indicators' Systems

RODRÍGUEZ ESPINAR, S. (1999). Información cualitativa y cuantitativa en el Plan Nacional de Evaluación. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) Indicadores en la Universidad: Información y decisiones. MEC, Madrid.

RODRÍGUEZ VARGAS, J.J. (2005). La Nueva Fase de Desarrollo Económico y Social del Capitalismo Mundial. Tesis doctoral accesible a Texto Completo En [Http://Www.Eumed. Net/Tesis/Jjrv/](http://Www.Eumed. Net/Tesis/Jjrv/) [19.2.07]

RODRÍGUEZ, M.A. (1998). Utopía y comercialización en la educación Superior Del Siglo XXI. En: RODRÍGUEZ, M.A. (Coord.) Perspectivas De La Educación Superior En El Siglo XXI. CRUE, Madrid.

Sabato, J. (1975). El pensamiento latinoamericano en la problemática Ciencia-tecnología-desarrollo-dependencia. Buenos Aires; Paidós. SCOTT, P. (1998). Fisuras en la Torre de marfil. El correo de la Unesco. Septiembre, 18-20.

Tricio, A.; Bol, A.; Vitoria, R.; Quindos, M.P.; Serna, M. (1999). Una experiencia departamental en evaluación de la calidad y adaptación de los indicadores para investigación, enseñanza y gestión. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) Indicadores en la Universidad: Información y decisiones. MEC, Madrid.

UNESCO (2003) System-Level and Strategic Indicators for Monitoring Higher Education in the Twenty-First Century. Bucharest; UNESCO.

UNESCO (2004). Studies on higher education. Indicators for institutional and programme accreditation in higher tertiary education. Bucarest; UNESCO.

Vidal, J. (1999). Indicadores de rendimiento para las universidades españolas: necesidad y disponibilidad. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) Indicadores en la Universidad: Información y decisiones. MEC, Madrid.

Villarreal, E. (1999). La utilización de indicadores de rendimiento en la financiación de la educación superior. En: CONSEJO DE UNIVERSIDADES (editor) *Indicadores en la Universidad: Información y decisiones*. MEC, Madrid.

Villarreal, E. (2001). *Measuring the Internal Efficiency of Universities: Social Demand, Diversity and Rising Costs*. Paper presented at the XXIII Annual EAIR Forum. University of Porto; Porto (Portugal).

Wimpelberg, R.; Teddlie, C.; Stringfield, S. (1989). Sensitivity to context: the past and the future of effective school research. *Educational Administration Quarterly*, 25 (1), 82-127.