

¿CUÁN VISIBLE ES LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA EDUCACIÓN CUBANA ACTUAL?

AUTORES: Paul Antonio Torres Fernández¹

Rafael Lorenzo Martín²

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: E-mail: rlorenzo@ict.uho.edu.cu

Fecha de recepción: 27 - 08 - 2015

Fecha de aceptación: 10 - 10 - 2015

RESUMEN

Se realiza un análisis del estado actual de la visibilidad de la producción científica relacionada con la Educación en Cuba, sobre la base de la consideración de indicadores bibliométricos y de las notables potencialidades de las tecnologías de la información y las comunicaciones. El estudio permitió identificar un grupo de líneas temáticas en desarrollo, representativas del quehacer científico cubano contemporáneo, así como valorar las fortalezas y debilidades de los hallazgos obtenidos, a partir de la consideración de la visibilidad de los resultados como un atributo íntimamente relacionado con aspectos claves de la actividad científica, como la epistemología y la sociología de las ciencias y su impacto social.

PALABRAS CLAVE: visibilidad de la producción científica; educación cubana; bibliometría; epistemología de las ciencias; sociología de las ciencias; impacto social.

HOW VISIBLE IS THE SCIENTIFIC PRODUCTION OF CUBAN EDUCATION TODAY?

ABSTRACT

An analysis of the current state of the visibility of scientific production related to Education in Cuba, based on consideration of bibliometric indicators and the remarkable potential of information technology and communications. The study identified a group of developing thematic lines, representing contemporary Cuban scientific activity and to assess the strengths and weaknesses of the findings obtained from the consideration of the visibility of the results as an attribute closely related to key aspects scientific activity, including epistemology and sociology of science and its social impact.

KEYWORDS: visibility of scientific production; Cuban education; bibliometrics; epistemology of science; sociology of science; social impact.

¹ Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor Titular. Investigador Auxiliar. Jefe de Grupo de Investigación. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas. La Habana, Cuba. E-mail: paul@rimed.cu

² Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor Auxiliar. Asesor de Ciencia e Innovación Tecnológica de la Vice Rectoría de Investigaciones y Postgrado de la Universidad "Oscar Lucero Moya". Holguín, Cuba.

INTRODUCCIÓN

La Educación de la Cuba revolucionaria cuenta con bien ganado prestigio internacional. De una nación con elevados índices de analfabetismo y de retraso escolar a inicios de 1959, ha logrado pasar a ocupar un impresionante decimosexto lugar mundial en el *índice de desarrollo educacional* (Rodríguez, 2013), contribuyendo así a la privilegiada posición de Cuba en el actual ordenamiento de países de acuerdo con el *Índice de Desarrollo Humano*.

Los logros educativos del país son sistemáticamente resaltados en los informes de *Educación Para Todos*, emitidos anualmente por las Naciones Unidas (UNESCO, 2010) (UNESCO, 2011) (UNESCO, 2012), en los que destacan los relevantes resultados de Cuba en los dos primeros estudios comparativos y explicativos de *evaluación de la calidad de la educación*, desarrollados por la OREALC-UNESCO en la región (LLECE, 2001) (LLECE, 2006), entre otros.

Si se tiene en cuenta, además, que el accionar educativo del país se apoya no solo en una permanente y decisiva voluntad política (Castro, 2005), sino también en el reconocimiento de la Pedagogía como una ciencia (ICCP, 1989) (López et al, 1996), es de esperar que la visibilidad de la producción científica en el campo educativo sea elevada, comportándose a la altura de esos notables avances del país en materia educativa.

Sorprende, entonces, que en el ranking internacional proporcionado por SCIMAGO para el período 1996-2011, Cuba alcance -en la categoría *Educación*- un discreto 34º lugar, con tan solo 317 documentos científicos visibles en las bases de datos de SCOPUS, correspondiente al llamado *primer nivel*. El puesto alcanzado se explica por la acumulación de solo 206 citas, para un índice $h=6$, valor que se sitúa por debajo del de países latinoamericanos como Brasil [índice $h=19$], México [índice $h=14$] y Chile [índice $h=13$] (SCImago Research Group, 2013).

Otro rasgo interesante del comportamiento de la visibilidad de la producción científica cubana en el campo educacional (y del área de Ciencias Sociales, donde el mismo se ubica) es su notable dependencia de la visibilidad de la producción proveniente del sector de la Salud Pública, como puede apreciarse en Figura No.1, tomada también de (SCImago Research Group, 2013).

Estas tendencias no parecen depender de que las fuentes sean ISI-Thomson, de la Web of Science [WoS], o SCOPUS, la base de datos de Elsevier. El reciente estudio de (Torres, 2012d), realizado sobre la base de datos de Google Académico, con la llamada *metodología alternativa* (Brunner-Salazar, 2012) (Cabezas-Delgado, 2012), que considera fuentes de más fácil acceso, como la colaborativa SCIELO [Scientific Electronic Library Online] y otras muchas creadas con carácter regional y nacional o especializadas en diferentes áreas del conocimiento, proporciona también resultados poco alentadores.

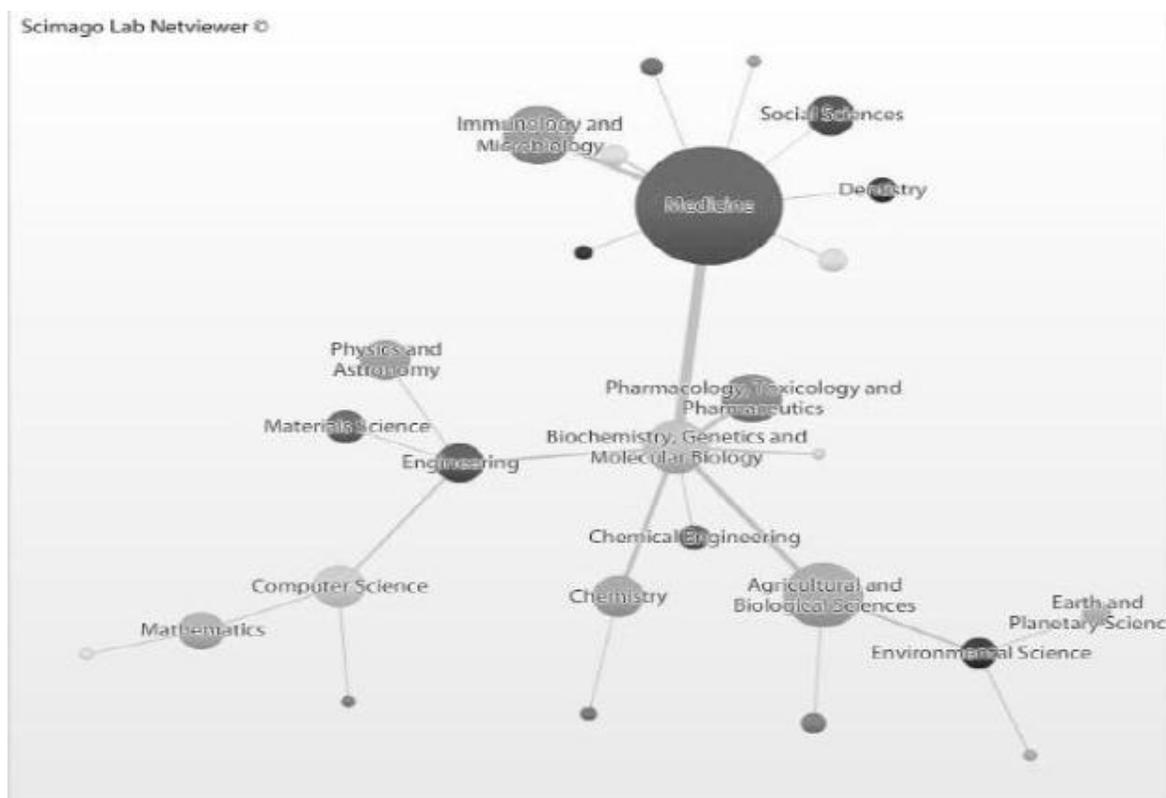


Figura No.1: Relaciones entre áreas de la producción científica cubana, según su visibilidad en Thomson-ISI y SCOPUS.

En dicho estudio se aprecia que los niveles de visibilidad internacional de la producción científica cubana en el área de la *investigación educativa* son marcadamente bajos, al comparar indicadores bibliométricos de un selecto grupo de investigadores educativos cubanos con los de pares ibero-americanos, proporcionados por el valioso estudio comparativo realizado por los chilenos (Brunner-Salazar, 2012).

En esa ocasión se utilizaron solo parámetros bibliométricos individuales de cinco educadores cubanos, avalados por un nivel considerable de producción científica y una ascendencia notable sobre investigadores educativos noveles. Ahora bien, cabe preguntarse qué sucede si la búsqueda se apoya -en su lugar- en los resultados de colectivos de educadores, aglutinados en torno a diferentes líneas de investigación vigentes. De esta nueva indagación, y del análisis crítico de los resultados obtenidos, tratará el presente trabajo.

DESARROLLO

Son conocidas las notables posibilidades que para la contabilidad de publicaciones y citas ha venido creando, desde mediados de la década pasada, Google Académico. Ello ha generado una discusión acerca de la consideración de esta otra fuente de documentos científicos y de datos bibliométricos como alternativa a la llamada *metodología estándar* de recopilación de registros de la producción científica, apoyada solo en las exigentes y discriminatorias fuentes

de ISI-Thomson y SCOPUS (Brunner-Salazar, 2012) (Cabezas-Delgado, 2012) (Torres-Ruiz-Delgado, 2009).

En efecto, Google Académico tiene a su favor el que: “(...) *su base de datos incluye artículos aparecidos no solo en revistas de corriente principal sino, además, en revistas nacionales y en idiomas distintos del inglés (...), tesis de doctorado y de Master of Arts, MA, reportes técnicos, revisiones bibliográficas, documentos de trabajo, informes de investigación, documentos oficiales (gubernamentales), libros, capítulos de libros en diversos idiomas y no solo en inglés e incluso papers no publicados*” (Brunner-Salazar, 2012: 563).

De modo que una decisión metodológica coherente con el objetivo principal del presente estudio es el asumir la *metodología alternativa* de análisis de registros de la producción científica, sostenida por Google Académico.

Para procesar racionalmente los datos proporcionados por esa otra fuente de información se ha utilizado, además, el software “*Harzing’s Publish or Perish*”, en su versión 4.0.18. 4859 para WinNT (x86), propiedad de la Tarma Software Research Pty Ltd. El mismo suministra un grupo importante de indicadores bibliométricos y, adicionalmente, proporciona un fácil acceso a los documentos y citas obtenidas en Google Académico.

A pesar de estas *amigables* y potentes ventajas del software, la delimitación de los registros pertinentes y la delimitación de los indicadores bibliométricos disponibles demandan de un laborioso proceso de depuración previo, que requiere de un nivel razonable conocimiento de las líneas temáticas sometidas a estudio y de la identificación de sus principales representantes, por lo que los autores del presente trabajo han tenido que realizar profundos y prolongados estudios colaterales, antes de obtener resultados definitivos acerca de aquellas.

A continuación se presentarán los resultados obtenidos de identificar dieciséis líneas de investigación diferentes con un apreciable nivel de visualización, en el ámbito educativo cubano actual. Las mismas responden a distintos Organismos de la Administración Central del Estado (esencialmente al Ministerio de Educación, al Ministerio de Educación Superior y al Ministerio de Salud Pública). Se debe señalar que estas líneas alcanzan representación nacional, al abarcar instituciones educativas y centros de estudio y de investigación tanto de la región occidental, como de la central y oriental del país.

Las líneas consideradas son: “*Acreditación y Evaluación Universitaria*”, “*Cambio Educativo*”, “*Ciencia Tecnología y Sociedad*”, “*Dirección Científica Educativa*”, “*Educa a tu hijo*”, “*Educación Ambiental*”, “*Educación Avanzada*”, “*Educación Médica Superior*”, “*Enfoque Comunicativo*”, “*Enfoque Holístico-Configuracional*”, “*Enseñanza Desarrolladora*”, “*Evaluación Educativa*”, “*Formación de Valores Morales*”, “*Pedagogía Cubana*”, “*Universidad Cubana*” y “*Yo, sí puedo*”.

Muchas de ellas han tomado su nombre de la denominación proporcionada por sus representantes más destacados o por la terminología más comúnmente

utilizada para promocionar cursos y ponencias en eventos científicos de renombre, como los Congreso Internacionales “*Pedagogía*” y “*Universidad*”.

Otros pocos, en cambio, han sido asignados por los autores del presente trabajo, en ausencia de términos reconocidos, y designan a un grupo voluminoso de documentos científicos que –desde distintas aristas o sublíneas– representan un mismo sector; ese es el caso de: “*Pedagogía Cubana*” para la red de centros del Ministerio de Educación, “*Universidad Cubana*” para los centros de educación superior adscritos al Ministerio de Educación Superior y “*Educación Médica Superior*” para las instituciones subordinadas al Ministerio de Salud Pública.

La descripción del comportamiento de la visibilidad en Google Académico de esas dieciséis líneas cubanas de investigación se realizará sobre la base de los siguientes indicadores bibliométricos proporcionados por el software “*Harzing’s Publish or Perish*”: *total de documentos visibilizados*, *total de citas recibidas*, *promedio de citas por año*, *promedio de citas por documento*, *promedio de autores por documento* y los *índices h y g*. Realmente, el software devuelve otras medidas bibliométricas, pero teniendo en cuenta que –en este caso– se observa cierta consistencia en los restantes, con relación a estos primeros, se evitará atiborrar al lector con demasiados datos.

Resultados

Se comenzará por los primeros indicadores bibliométricos referidos:

Tabla No.1. Total de documentos visibles y de citas recibidas, por líneas de investigación.

Líneas de investigación	Documentos	Citaciones
" <i>Educación Médica Superior</i> "	967	5764
" <i>Educación Ambiental</i> "	665	342
" <i>Yo, sí puedo</i> "	586	536
" <i>Educación Avanzada</i> "	558	772
" <i>Pedagogía Cubana</i> "	491	344
" <i>Formación de valores morales</i> "	343	187
" <i>Enseñanza Desarrolladora</i> "	335	140
" <i>Educa a tu hijo</i> "	318	284
" <i>Dirección Científica Educacional</i> "	134	30
" <i>Holístico configuracional</i> "	119	117
" <i>Ciencia Tecnología y Sociedad</i> "	78	1336
" <i>Acreditación universitaria</i> "	65	188
" <i>Universidad Cubana</i> "	58	52
" <i>Cambio Educativo</i> "	55	131
" <i>Evaluación Educativa</i> "	40	145
" <i>Enfoque Comunicativo</i> "	20	71

Como puede apreciarse, existen cinco líneas con niveles de visibilidad y de aceptación marcadamente superiores a las restantes. En términos de *documentos visibilizados* destacan, en el orden siguiente: “*Educación Médica*

Superior", "*Educación Ambiental*", "*Yo, sí puedo*", "*Educación Avanzada*" y "*Pedagogía Cubana*".

Cuatro de ellas mantienen también una posición puntera en el importante indicador de *total de citas recibidas*. No se mantiene en ese grupo avanzado la línea "*Educación Ambiental*" y otras tres son desplazadas de su posición por la línea "*Ciencias Tecnología y Sociedad*", que pasa al segundo lugar de aceptación, con tan solo 78 documentos, mostrando una elevadísima productividad en términos bibliométricos.

Los valores absolutos superiores son, en ambos casos, para la línea "*Educación Médica Superior*", lo cual es coherente con lo apreciado desde la perspectiva de las publicaciones del *primer nivel*, según se vio arriba con los datos de ISI-Thomson y SCOPUS (Figura No.1)

Vistos datos de frecuencias absolutas, se pasará ahora a la presentación de los resultados de indicadores relativos a promedios.

Tabla No.2. Promedios de citas por año, de citas por documentos y de autores por documentos, vistos por líneas de investigación.

Líneas de investigación	Citas por año	Citas por doc.	Autores por doc.
" <i>Educación Médica Superior</i> "	192,13	5,96	2,26
" <i>Ciencia Tecnología y Sociedad</i> "	55,67	17,13	1,95
" <i>Yo, sí puedo</i> "	53,60	0,91	1,60
" <i>Educación Avanzada</i> "	36,76	1,38	1,91
" <i>Educación Ambiental</i> "	16,28	0,51	1,95
" <i>Educa a tu hijo</i> "	11,36	0,89	1,89
" <i>Pedagogía Cubana</i> "	10,12	0,70	1,84
" <i>Acreditación universitaria</i> "	9,89	2,89	2,06
" <i>Evaluación Educativa</i> "	9,67	3,63	1,90
" <i>Formación de valores morales</i> "	8,13	0,55	1,98
" <i>Cambio Educativo</i> "	7,70	2,38	1,96
" <i>Enseñanza Desarrolladora</i> "	7,37	0,42	1,87
" <i>Holístico configuracional</i> "	7,31	0,98	2,08
" <i>Universidad Cubana</i> "	4,33	0,90	2,03
" <i>Enfoque Comunicativo</i> "	2,96	3,55	1,75
" <i>Dirección Científica Educativa</i> "	2,31	0,22	2,00

En el *promedio de citas por año* mantienen un comportamiento marcadamente superior a la mayoría de las líneas consideradas cinco de las seis ya resaltadas en los indicadores de frecuencias absolutas, reafirmando un patrón de comportamiento, ahora en un indicador -que bien puede considerarse- de *interés sostenido*. Sobresalen especialmente las líneas: "*Educación Médica Superior*", "*Ciencia Tecnología y Sociedad*" y "*Yo, sí puedo*"; justamente esta última es la que ha logrado, proporcionalmente, mayor número de citas en años de existencia, pues se trata de una línea de muy reciente formación. La línea "*Educación Médica Superior*" es la de mejor resultado en términos absolutos.

El *promedio de citas por documentos* habla a favor de las líneas que logran mayor número de citas aún con menos documentos visibilizados, por lo que suele ser considerado un indicador de *relevancia*. Es contrario a la creencia de que mucho publicar equivale a más visibilidad. En este caso, la línea "*Ciencia Tecnología y Sociedad*" es la más atractiva entre las estudiadas, muy por delante de la hasta ahora puntera "*Educación Médica Superior*". Merecen especial reconocimiento las líneas "*Evaluación Educativa*" y "*Enfoque Comunicativo*", quienes muestran gran *pujanza*, con tan solo 40 y 20 obras visibilizadas, respectivamente.

Por su parte, el indicador *autores por documento* puede ser considerado un referente de nivel de *colaboración* o *compromiso compartido* entre los representantes de una misma línea de investigación. De nuevo aquí "*Educación Médica Superior*" se sitúa a la cabeza, seguida ahora de otras cuatro líneas también destacadas: "*Enfoque Holístico-configuracional*", "*Acreditación universitaria*", "*Universidad Cubana*" y "*Dirección Científica Educativa*", todas con dos o más autores por documentos, como promedio.

Finalmente, se presentarán los ordenamientos de las líneas consideradas sobre la base de dos importantes índices bibliométricos, los *índices h* y *g*³.

Tabla No.3. Comportamiento de los índices h y g, por líneas de investigación.

Líneas de investigación	Índice h	Índice g
"Educación Médica Superior"	31	46
"Ciencia Tecnología y Sociedad"	13	35
"Educación Avanzada"	16	23
"Pedagogía Cubana"	7	16
"Yo, sí puedo"	11	15
"Educa a tu hijo"	9	15
"Acreditación universitaria"	7	13
"Formación de valores morales"	7	13
"Evaluación Educativa"	6	11
"Educación Ambiental"	8	10
"Enseñanza Desarrolladora"	7	9
"Cambio Educativo"	5	9
"Holístico configuracional"	5	8
"Enfoque Comunicativo"	5	7
"Universidad Cubana"	4	7
"Dirección Científica Educativa"	2	5

Igualmente aquí las líneas "*Educación Médica Superior*" y "*Ciencia Tecnología y Sociedad*" mantienen una posición puntera, seguidas de "*Educación Avanzada*", "*Yo, sí puedo*" y "*Educa a tu hijo*", aunque también merece destacarse el valor del *índice g* de la línea "*Pedagogía Cubana*". Otras líneas, de larga data y

³ El *índice g* trata de mejorar el *índice h*, ponderando los documentos más citados

abundante producción científica no obtienen –sin embargo- valores elevados en estos importantes indicadores de citación de documentos.

Como ha podido observarse, existen marcados desniveles de visibilidad entre las líneas de investigación estudiadas. A penas cinco o seis de ellas logran mantener un comportamiento estable entre los diferentes indicadores considerados. Como también se ha verificado, la obtención de lugares destacados no depende mecánicamente ni del número de documentos producidos, ni del número de investigadores implicados, ni siquiera de la trascendencia del objeto de estudio principal de la línea de investigación. La clave está –al parecer- en la calidad de lo que produce y en la pericia y perseverancia de los investigadores para difundir *adecuadamente* sus resultados.

CONCLUSIONES

Es necesario hacer conciencia de la importancia de la visibilidad de los productos de la actividad científica en el sector educativo cubano. No se trata de una moda ni de una ostentación; hay mucho más en *juego*.

A diferencia de los resultados de investigación de las llamadas “*ciencias duras*”, que suelen tener una rápida aplicabilidad en el ámbito tecnológico, la *investigación educativa* –y, aún más allá, las ciencias sociales- han de incidir, cuando menos, en la actividad intelectual de los *consumidores* de sus productos. Aquí radica su decisivo primer “*impacto*”.

En otras palabras, los resultados de la investigación científica en el sector educacional han de *movilizar* –antes que todo- a los *agentes y agencias educativas*; deben despertar curiosidad y –de ser posible- generar polémica; deben activar resortes de naturaleza no solo cognitiva, sino también afectiva y volitiva. Nada de eso es posible si no se da ese primer paso posterior a la defensa del informe final de investigación: la *adecuada* publicación del resultado.

No hacerlo puede encerrar diferentes riesgos, potencialmente nocivos para el desarrollo de la Educación en el país. Ya se han encontrado algunos indicios comprometedores, tanto desde la perspectiva de la *filosofía*, como desde la mirada de la *sociología de las ciencias*.

Niveles bajos de visibilidad de los resultados investigativos (o *inadecuados*, en el sentido de ausencia de contraste con *jueces severos*, como la práctica educativa misma) pueden propiciar la manifestación de errores e imprecisiones metodológicas, como las referidas al medular tema de la *validez científica* de los resultados (Torres, 2012a), del *procesamiento e interpretación de los datos empíricos* (Torres, 2012b), y de la selección y utilización correcta de los enfoques de investigación *cuantitativo, cualitativo y mixto* (Torres, 2012c).

También pudieran favorecer el fomento del –no menos nocivo- *narcisismo intelectual* (Torres, 2012d) y la falta de cooperación y reconocimiento entre comunidades científicas con producciones afines (Torres, 2013), lo cual no solo

lesiona el *ethos científico* (Núñez, 2007), sino también el rigor metodológico, ante la falta de confrontación científica en la conformación de un marco teórico-referencial apropiado; por no pensar ya en la posibilidad de comunidades que se auto-citen, con lo que se estaría “*haciendo ciencia*” por estanco.

Al mismo tiempo estos temas conectan sólidamente con la imprescindible función transformadora de la actividad científica, en ocasiones asociada al llamado “*impacto*” de sus resultados. Los autores del presente trabajo sienten necesidad de someter a análisis y discusión científica también esa otra arista de la investigación científica en el campo educacional y prometen regresar sobre ella en próximos trabajos.

BIBLIOGRAFÍA

Brunner, J. J. y F. A. Salazar (2012). Investigación educacional en Iberoamérica: entre la invisibilidad y la medición. En: *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 4 (9). Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, pp. 559-575. Recuperado el 5 de junio de 2012 de <http://www.javeriana.edu.co/magis>

Castro, F. (2005) *La Educación constituye nuestro escudo invencible*. Recopilación de discursos sobre Educación. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado. La Habana.

García Cepero, M. C. (2008) “Panorama de las publicaciones seriadas y producción académica en el área de Educación, Iberoamérica”. En: *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación* 1(1). Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, pp.13-30. Recuperado el 5 de junio de 2012 de <http://www.javeriana.edu.co/magis>

Google Académico (2012a) Google Scholar Metrics. Recuperado el 5 de junio de 2012 de <http://scholar.google.es>

Instituto Central de Ciencias Pedagógicas [ICCP] (1989) *Pedagogía*. Editorial Pueblo y Educación, La Habana.

LLECE (2001) *Primer Estudio Internacional Comparativo sobre lenguaje, matemática y factores asociados, para alumnos de tercer y cuarto grado de la educación básica*. Informe Técnico. UNESCO-OREALC. Santiago de Chile.

LLECE (2006) *Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe*. Primer reporte de los resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo. OREALC-UNESCO, Santiago de Chile.

López, J.; J. Chávez, M. A. Rosés, M. Esteva, A. Ruiz y B. Pita (1996) *El carácter científico de la Pedagogía en Cuba*. Editorial Pueblo y Educación, La Habana.

Núñez, J. (2007) *La ciencia y la tecnología como procesos sociales*. Lo que la educación científica no debiera olvidar. Editorial Félix Varela, La Habana.

Rodríguez, B. (2013) *Cuba sigue comprometida en su decisión irrevocable de avanzar en su desarrollo socialista, autóctono, original, democrático y libremente participativo*. En: *Periódico Granma* Año 49 N0.104 (jueves 2 de mayo de 2013), La Habana, p.6. Recuperado el 3 de mayo de 2013 de <http://www.granma.cubaweb.cu/>

SCImago Research Group (2013) “*SIR World Report 2012. Global Ranking*”. Recuperado el 5 de marzo de 2013 de <http://www.seimagoir.com>

Torres, D.; R. Ruíz y E. Delgado (2009) "Google Scholar como herramienta para la evaluación científica". En: El profesional de la información 18 (5), pp. 501-510.

Torres, P. (2012a) El tratamiento de la confirmación práctica en las investigaciones pedagógicas nacionales actuales. ¿Cómo andan las cosas? En: Revista Ciencias Pedagógicas. Año 2012. No.2. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas, La Habana. Recuperado el 2 de junio de 2012, de <http://www.cienciaspedagogicas.rimed.cu>

Torres, P. (2012b) El instrumentalismo en la investigación educativa: error de paralaje de la actividad científico-pedagógica. En: Revista Ciencias Pedagógicas. Año 2012. No.3. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas, La Habana. Recuperado el 2 de junio de 2012, de <http://www.cienciaspedagogicas.rimed.cu>

Torres, P. (2012c) ¿No a los experimentos pedagógicos? ¿Entonces, qué? En: Revista Mendive Año 2012, No.41. Universidad de Ciencias Pedagógicas Rafael María de Mendive, Pinar del Río, pp. 29-39. Recuperado el 2 de junio de 2012, de <http://www.revistamendive.rimed.cu>

Torres, P. (2012d) La visibilidad internacional de los resultados de la investigación educativa: ¿Cómo estamos los cubanos? En: Revista Transformación Año 2012 No.8. Universidad de Ciencias Pedagógicas José Martí Pérez, Camagüey, pp.114-128. Recuperado el 4 de abril de 2013, de <http://www.ucp.cm.rimed.cu/uzine/transformacion>

Torres, P. (2013) Comunidades cubanas de investigación educativa: ¿intercambio o desconocimiento? Un estudio de casos. En: Revista Transformación Año 2013 No.9 (1). Universidad de Ciencias Pedagógicas José Martí Pérez, Camagüey, pp.1-13. Recuperado el 4 de mayo de 2013, de <http://www.ucp.cm.rimed.cu/uzine/transformacion>

UNESCO (2010) Llegar a los marginados. Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo 2010. Recuperado el 5 de mayo de 2013 de: <http://www.efareport.unesco.org>

UNESCO (2011) Una crisis encubierta: conflictos armados y educación. Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo 2011. Panorámica regional: América Latina y el Caribe. Recuperado el 5 de mayo de 2013 de: <http://www.efareport.unesco.org>

UNESCO (2012) Juventud y habilidades: Poner la educación al trabajo. Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo 2012. Recuperado el 5 de mayo de 2013 de: <http://www.efareport.unesco.org>