

NOTAS PARA COMPRENDER LA EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALESAUTORES: Francisco Felino Riverón Morales¹Rafael Izaguirre Remón²DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: Universidad de Ciencias Médicas de Granma. Manzanillo. Cuba. E-mail: riveronm@infomed.sld.cu

Fecha de recepción: 28 - 09 - 2012

Fecha de aceptación: 15 - 08 - 2013

RESUMEN

La aplicación del método dialéctico contribuye de modo decisivo a clarificar las perspectivas cognitivas y hermenéuticas de la investigación científica lo que confiere consistencia al enfoque de la filosofía de cada ciencia y a sus fundamentos epistemológicos. La epistemología tiene como centro el objeto concreto de la investigación, las bases epistemológicas aportan al investigador la perspectiva a partir de la cual puede reflexionar sobre el objeto, sobre su conocimiento, sobre los resultados de ese conocimiento, las vías para obtenerlo, la lógica del mismo, su valor y su alcance, en fin, los criterios a partir de los que desarrolla el análisis epistemológico de su objeto. El propósito del artículo es aludir a la epistemología de las ciencias sociales, en tanto sector particular de los conocimientos científicos que, por sus particularidades distintivas, asume una especificidad cualitativa en sus determinaciones, entre las que sobresale su carácter de ciencias fácticas o empíricas que tienen por objeto *el estudio del hombre en su interacción social*.

PALABRAS CLAVE: Epistemología; Ciencias Sociales; Filosofía; Método Dialéctico

NOTES TO UNDERSTAND THE EPISTEMOLOGY OF THE SOCIAL SCIENCES**ABSTRACT**

The application of the dialectical method contributes decisively to clarify the cognitive and hermeneutical perspectives of scientific research which gives consistency to the approach of philosophy in science and its epistemological foundations. Epistemology is centered the particular object of research, the epistemological foundations provide the researcher with the perspective from which the object can reflect on their knowledge, the results of that knowledge, the way to obtain it, the logic of same, its value and scope, in order, from criteria developed by the epistemological analysis of its object. The purpose of

¹ Máster en Ciencias de la Educación. Profesor Auxiliar. Universidad de Ciencias Médicas de Granma. Manzanillo. Cuba.

² Doctor en Ciencias Pedagógicas. Profesor Titular. Universidad de Ciencias Médicas de Granma. Manzanillo. Cuba.

this paper is to allude to the epistemology of the social sciences, while particular sector of scientific knowledge, for its distinctive peculiarities, takes on a specific quality in its determinations, including the remarkable character of factual or empirical sciences have aimed at the study of man in his social interaction.

KEYWORDS: Epistemology; Social Science; Philosophy; Dialectical Method

“La filosofía de la ciencia sin historia
de la ciencia es vacía,
la historia de la ciencia sin
filosofía de la ciencia es ciega”
I. Lakatos

INTRODUCCIÓN

En el lenguaje de las ciencias contemporáneas, el término epistemología adquiere cada vez mayor relevancia al referirse a la estructura, lógica y resultados de la construcción de la investigación y las teorías científicas que exponen los resultados de la gestión cognoscitiva de los hombres en una rama de la realidad que se estudia.

Se comprende la epistemología (del griego, *episteme*, conocimiento; *logos*, teoría), como la rama de la filosofía que trata de los problemas filosóficos que rodean a la denominada teoría del conocimiento. La epistemología se ocupa de la definición del saber y de los conceptos relacionados, de las fuentes, de los criterios, de los tipos de conocimiento posible y del grado con el que cada uno resulta cierto; así como de la relación exacta entre el que conoce y el objeto conocido.

Por su significado proviene del término *episteme*, que en la filosofía platónica caracterizaba el saber construido metodológicamente en oposición a las opiniones individuales. Es entendida como expresión del conocimiento exacto y como el conjunto de conocimientos que condicionan las formas de entender e interpretar el mundo en determinadas épocas.

Lo anterior justifica que, desde su surgimiento, la epistemología esté vinculada de forma orgánica con la ciencia (del latín *scientiae*) como conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento, sistemáticamente estructurados y de los que se deducen principios y leyes generales.

Al caracterizarse la estructura de la ciencia suelen distinguirse sus corpus explicativos de conformidad con la zona de la realidad que estudian, en correspondencia con el criterio marxista de las formas de movimiento de la materia, lo que supone las múltiples convergencias entre las zonas de transferencia de un tipo a otro y los procesos de integración y diferenciación que son típicos de la construcción de las ciencias.

Es por ello, entonces, que podemos hablar de ciencias exactas (matemáticas, físicas), ciencias sociales o humanas: las que, como la psicología, antropología,

sociología, historia, filosofía, etc., se ocupan de aspectos del hombre no estudiados en las ciencias naturales; ciencias naturales: las que tienen por objeto el estudio de la naturaleza, como la geología, la botánica, la zoología, etc.

Interesa en este artículo aludir a la epistemología de las ciencias sociales, en tanto sector particular de los conocimientos científicos que, por sus particularidades distintivas, asume una especificidad cualitativa en sus determinaciones. La primera de ella es su carácter de ciencias fácticas o empíricas que tienen por objeto el estudio del hombre en su interacción social.

DESARROLLO

Los fundamentos de la epistemología de las ciencias sociales pueden ser analizados desde varios enfoques, entre los que sobresalen:

- ✓ Filosóficos
- ✓ Psicológicos
- ✓ Sociológicos
- ✓ Praxiológico-empíricos.

Interesa a este ensayo señalar que, entre los fundamentos filosóficos de las ciencias sociales se pueden ubicar, consideradas como escuelas de pensamiento con una huella sistemática en la construcción de visiones epistemológicas de la realidad, a las siguientes corrientes doctrinarias de filosofía:

1. Materialismo
2. Racionalismo
3. Empirismo
4. Realismo
5. Idealismo
6. Positivismo
7. Fenomenología
8. Hermenéutica.

Desde el punto de vista de su surgimiento histórico, la epistemología tiene una profunda raíz filosófica que la vincula a los sofistas -en especial Gorgias y Protágoras en el siglo V a.e.- y a la tradición del pensamiento socrático, platónico y aristotélico, que concibió que el razonamiento filosófico abstracto proporciona un conocimiento verdadero, por la vía de la experiencia y de la lógica. Ya en el Medioevo, Tomás de Aquino coincidió con Aristóteles en considerar la percepción como el punto de partida y la lógica como el procedimiento intelectual para llegar a un conocimiento fiable de la naturaleza, pero estimó que la fe en la autoridad de la Biblia era la principal fuente de la creencia religiosa.

Desde el siglo XVII hasta finales del siglo XIX la epistemología se enriquece con las ideas de los partidarios de la razón y los que consideraban que la percepción era el único medio para adquirir el conocimiento, abriéndose un período de oposición clásica entre los racionalistas (entre los que sobresalieron el francés René Descartes, el holandés Baruch Spinoza y el alemán Gottfried Wilhelm Leibniz) y los empiristas (especialmente los ingleses Francis Bacon y John Locke). Sobresalen como clásicos de la epistemología dos monumentos teórico-literarios: *Discurso del método* (1637), y *Ensayo sobre el entendimiento humano* (1690).

En dos de sus trabajos más importantes, *Crítica de la razón pura* (1781) y *Crítica de la razón práctica* (1788), el filósofo alemán Immanuel Kant propuso una solución en la que combinaba elementos del racionalismo con algunas tesis procedentes del empirismo. Coincidió con los racionalistas en que se puede alcanzar un conocimiento exacto y cierto, pero siguió a los empiristas en mantener que dicho conocimiento es más informativo sobre la estructura del pensamiento que sobre el mundo que se halla al margen del mismo. (Abagnano, 1991)

Abagnano en la obra citada afirma que durante el siglo XIX, el filósofo alemán Georg Wilhelm Friedrich Hegel retomó la afirmación racionalista de que el conocimiento de la realidad puede alcanzarse con carácter absoluto equiparando los procesos del pensamiento, de la naturaleza y de la historia. Hegel provocó un interés por la historia y el enfoque histórico del conocimiento que más tarde fue realizado por Herbert Spencer en Gran Bretaña y la escuela alemana del historicismo. Spencer y el filósofo francés Auguste Comte llamaron la atención sobre la importancia de la sociología como una rama del conocimiento y ambos aplicaron los principios del empirismo al estudio de la sociedad.

La escuela estadounidense del pragmatismo, fundada por los filósofos Charles Sanders Peirce, William James y John Dewey a principios del siglo XX, llevó el empirismo aún más lejos al mantener que el conocimiento es un instrumento de acción y que todas las creencias tenían que ser juzgadas por su utilidad como reglas para predecir las experiencias.

A principios del siglo XX los problemas epistemológicos fueron discutidos a fondo y sutiles matices de diferencia empezaron a dividir a las distintas escuelas de pensamiento rivales. Se prestó especial atención a la relación entre el acto de percibir algo, el objeto percibido de una forma directa y la cosa que se puede decir que se conoce como resultado de la propia percepción. Los autores fenomenológicos afirmaron que los objetos de conocimiento son los mismos que los objetos percibidos. Los neorrealistas sostuvieron que se tienen percepciones directas de los objetos físicos o partes de los objetos físicos en vez de los estados mentales personales de cada uno. Los realistas críticos adoptaron una posición intermedia, manteniendo que aunque se perciben sólo datos

sensoriales, como los colores y los sonidos, éstos representan objetos físicos sobre los cuales aportan conocimiento. (Enciclopedia Encarta. Microsoft, 2008).

El filósofo alemán Edmund Husserl elaboró un procedimiento, la fenomenología, para enfrentarse al problema de clarificar la relación entre el acto de conocer y el objeto conocido. Por medio del método fenomenológico se puede distinguir cómo son las cosas a partir de cómo uno piensa que son en realidad, alcanzando así una comprensión más precisa de las bases conceptuales del conocimiento.

Durante el segundo cuarto del siglo XX surgieron dos nuevas escuelas de pensamiento. Ambas eran deudoras del filósofo austriaco Ludwig Wittgenstein, autor de obras revolucionarias como el *Tractatus logico-philosophicus* (1921). Por una parte, la Escuela de Viena, adscrita al denominado empirismo o positivismo lógico, hizo hincapié en que sólo era posible una clase de conocimiento: el conocimiento científico. Sus miembros creían que cualquier conocimiento válido tiene que ser verificable en la experiencia y, por lo tanto, que mucho de lo que había sido dado por bueno por la filosofía no era ni verdadero ni falso, sino carente de sentido. A la postre, siguiendo a Hume y a Kant, se tenía que establecer una clara distinción entre enunciados analíticos y sintéticos. El llamado criterio de verificabilidad del significado ha sufrido cambios como consecuencia de las discusiones entre los propios empiristas lógicos, así como entre sus críticos, pero no ha sido descartado.

La última de estas recientes escuelas de pensamiento, englobadas en el campo del análisis lingüístico o filosofía analítica del lenguaje común, parece romper con la epistemología tradicional. Los analistas lingüísticos se han propuesto estudiar el modo real en que se usan los términos epistemológicos claves (conocimiento, percepción y probabilidad) y formular reglas definitivas para su uso con objeto de evitar confusiones verbales. El filósofo británico John Langshaw Austin afirmó, por ejemplo, que decir que un enunciado es verdadero no añade nada al enunciado excepto una promesa por parte del que habla o escribe. Austin no considera la verdad como una cualidad o propiedad de los enunciados o elocuciones. (Enciclopedia Encarta. Microsoft, 2008).

Ante la diversidad de enfoques que supone entender la epistemología en la actualidad, interesa, desde un enfoque dialéctico-materialista, sustentado en las claves del Marxismo Leninismo, analizar los problemas de la epistemología de las ciencias sociales como un discurso teórico que adquiere significados potencialmente renovadores al dirigir su intención indagativa al área de mayor complejidad en que operan las ciencias: *la vida, las relaciones, las realizaciones y la memoria del hombre en sociedad*.

Lo anterior conduce a la necesidad de analizar la especificidad de las ciencias sociales, que constituyen un campo de conocimiento integrado por diversas disciplinas que establecen distintos tipos de relaciones para explicar, interpretar y comprender los hechos, fenómenos y procesos sociales. Cada una de estas disciplinas estudia al sujeto social y delimita la realidad en sus

aspectos históricos, geográficos, sociológicos, jurídicos, políticos, económicos, antropológicos y psicológicos, entre otros.

En este sentido, el conocimiento de las ciencias sociales, plataforma sobre la cual se construye su epistemología, se caracteriza por los siguientes elementos esenciales:

1. Revela las especificidades de su objeto al dedicar sus conocimientos al estudio del hombre.
2. En el proceso de la investigación y construcción del conocimiento social, el investigador juega un doble rol: como sujeto y objeto del conocimiento.
3. Son ciencias esencialmente históricas, ya que los hechos y procesos sociales no se repiten en su identidad.
4. Son ciencias complejas: en su construcción epistemológica intervienen múltiples factores interrelacionados entre sí.
5. Son ciencias cuyos conocimientos tienen un gran umbral subjetivo, ya que en su investigación, percepción y preceptiva científicas interviene la voluntad-intencionalidad del hombre, que supone el papel del factor subjetivo en la epistemología.
6. Suelen presentar, por esta misma razón, una gran cota de dificultades para generalizar sus resultados científicos, si tomamos en cuenta el papel del factor humano, de la conciencia y voluntad de los sujetos sociales.
7. Son ciencias en las que se potencian las dificultades para elaborar leyes y/o enunciados que permitan explicar y predecir de forma segura, de ahí que el carácter relativo de la verdad científica que expresan sea mayor.
8. La investigación en las ciencias sociales (al igual que en todas) es un acto humano en el cual el hombre interpela constantemente el mundo real, debemos partir de que la investigación en la especie humana es un hecho que se inicia en primera instancia desde lo biológico. (Mosterín, 1981).

En el caso de la epistemología marxista leninista como modelo de análisis de la sociedad, hay que partir de considerar al materialismo histórico como iniciador del estudio de la sociedad a partir de un hecho considerado fundamental: la producción de la existencia de los individuos, lo que se constituyó en esencia en el programa de la investigación científica en Carlos Marx, según el criterio de Dussel (28 de julio de 2012).

En la obra "El modelo epistemológico marxista" Ariel Mayo afirma que las teorías epistemológicas anteriores tendían a considerar al conocimiento como un proceso unilateral, en el que el importante era el sujeto cognoscente (idealismo) o el objeto conocido (materialismo). En el primer caso, el sujeto era el que creaba conocimiento, y el objeto desempeñaba un rol pasivo. En el segundo los sujetos jugaban un papel secundario, se limitaban a reflejar las características que asumían los objetos estudiados. Ambas teorías eran

propensas a ignorar el proceso de conocimiento de una relación en la que el trabajo servía de mediador. El idealismo y el materialismo rompían la unidad del proceso aislando uno de sus componentes. El resultado era que el proceso de conocimiento aparecía divorciado de la práctica de los hombres.

El proceso de producción, según en criterio de Carlos Marx, no implica solamente la apropiación material de los objetos, sino que también supone la apropiación conceptual de los mismos. El conocimiento no es más que una parte del proceso general de producción de la existencia humana. Ambas corrientes expresan la realidad del proceso de trabajo en las sociedades de clase, el trabajo intelectual en las dominantes y el físico en las explotadas.

Los aspectos centrales del materialismo histórico que sirven como plataforma epistemológica a la investigación de la sociedad son, en esencia, los siguientes:

1. El conocimiento científico (incluido el de las ciencias sociales) forma parte del proceso producción y reproducción de la existencia humana.
2. Las teorías sociales cumplen una función dentro la reproducción de las relaciones sociales. Expresan los puntos de vista de una clase determinada, que legitima a sus intereses.
3. La sociedad debe ser estudiada como una totalidad, donde encontramos distintos tipos de relaciones sociales. Debe rechazarse cualquier forma de abordaje unilateral de lo social.
4. Las relaciones sociales no tienen todas el mismo valor, sino que existe una jerarquía entre las mismas. Marx considera que las relaciones de producción ocupan la posición principal.
5. Las sociedades no permanecen estables por los siglos de los siglos. La relaciones sociales son el producto de un largo proceso histórico.
6. La historia no tiene un resultado establecido de antemano, sino que presenta siempre un final abierto.
7. Las contradicciones (el conflicto) son inherentes a todas las sociedades de clase y son las que impulsan el desarrollo y la transformación de las mismas.
8. La objetividad en ciencias sociales no puede lograrse por medios técnicos (utilizando una metodología supuestamente neutral). Debe apoyarse en: la concepción de la sociedad como la totalidad de relaciones sociales; la percepción del carácter histórico de los fenómenos sociales; el reconocimiento del papel central de las contradicciones internas de una sociedad en el desarrollo de la misma. (Ariel Mayo, 28 de julio de 2012).

Esta amplitud dialéctica es la que lleva a Engels a señalar que: “[...] *toda la concepción de Marx no es una doctrina sino un método. No ofrece dogmas hechos, sino puntos de partida para la ulterior investigación y el método para dicha investigación*”. (Engels, p. 534)

Es importante destacar que, en la perspectiva metodológica marxista se inscriben diversas visiones de la epistemología, entre las cuales se destacan la noción de ruptura, corte o vuelco epistemológico que defiende la filosofía de Althusser, las concepciones de Lakatos, las demarcaciones de Dussel, etc, que revelan el profundo sentido metodológico que para las ciencias sociales tiene la epistemología marxista y sus presupuestos para el análisis de la sociedad.

Desde estos presupuestos, conviene precisar que la estructura de la epistemología de las ciencias sociales supone considerar tres elementos básicos:

- ✓ Los fundamentos cognoscitivos que, desde niveles de profundización en el objeto de estudio, posibilitan su comprensión y reconstrucción.
- ✓ Los fundamentos procesales de la construcción y reconstrucción de su objeto de estudio, en correspondencia con su carácter complejo, holístico y dialéctico.
- ✓ Los fundamentos simbólico-proyectivos que hacen de su sistema referencial una red explicativa para la ciencia.

Las características de la epistemología de las ciencias sociales se pueden analizar de conformidad con la siguiente lógica:

1. Su carácter de construcción científica que tiene como centro al hombre, en tanto sujeto social activo. Los productos científicos en virtud del distanciamiento relativo deben incidir en los contextos sociales. La investigación científica es formadora del hombre hacia una vida mejor.
2. Su profundo sentido orientador, desde lo cognoscitivo, lo metodológico y axiológico de la ciencia. La epistemología aporta a la investigación un campo de reflexión que gira en torno a la producción y validación del conocimiento, en particular al conocimiento científico, pues contribuye a construir una visión amplia de la racionalidad científica, en cuyo seno se valoran los aspectos social, cultural, político, cotidiano y, por supuesto lógico de la ciencia.
3. El carácter dialéctico de sus formulaciones teórico-metodológicas. Reflexiona sobre las diferentes mediaciones que tiene el conocimiento. Se interesa por precisar la lógica de la investigación científica. Distingue diferentes enfoques de investigación y sus lógicas específicas.
4. La complejidad de su objeto. La reflexión epistemológica es una experiencia comunicativa en donde se relativizan: el saber científico y las opiniones. El saber científico no está totalizado, está dispuesto a la crítica de los colegas de ahí la necesidad de la construcción de la comunidad científica.
5. Su función reguladora en la construcción del conocimiento científico. La epistemología no es un fin en sí mismo, sino un medio para aclarar las

prácticas científicas. La epistemología es un saber de naturaleza reflexiva que pretende aclarar los fundamentos del conocimiento científico.

6. El contenido eminentemente inter y transdisciplinario de su contenido. El conocimiento científico no es inmediato sino construido: cada teoría, cada concepto, cada dato científico es el resultado de un largo trabajo de elaboración racional, por su calidad de elaborado, toda verdad científica, lejos de ser absoluta es provisional. El conocimiento como construcción del sujeto a partir de procesos interactivos. Múltiples realidades socialmente construidas. La ciencia debe ser un conocimiento abierto, inacabado y autocorrectivo. Morin (1981) promueve la idea de un pensamiento que permita desarrollar un nuevo paradigma de complejidad, no para oponerse a la especialización del conocimiento de saberes, sino para contar con ellos y otros más.

En la obra “Sobre epistemología y método en Marx”, Osorio expresa que desde su concepción en la teoría marxista, la epistemología dialéctico-materialista, sustentada para las ciencias sociales en la concepción materialista de la historia, supone ante todo el análisis de los denominados *horizontes de visibilidad* de las coordenadas filosóficas marxista, entre los que se destacan:

- El *contenido relacional* de sus proposiciones, que se asumen como *conceptos abiertos*, lo que revela una particularidad del sistema categorial del marxismo.
- La concepción de la *red de relaciones sociales* como clave epistemológica de los estudios de la sociedad.
- La comprensión de *la sociedad como una totalidad*, que revela el carácter *complejo, articulado y jerarquizado* de los elementos que la componen en su interacción dialéctica.
- El *carácter procesal del desarrollo social*, entendido en su *historia y su periodización*, sobre la base del papel de las contradicciones en el desarrollo y su papel para definir las leyes y singularidades histórico-concretas de la sociedad.
- El carácter que asume *la ascensión de lo abstracto a lo concreto como método epistemológico* de carácter hermenéutico en la investigación de la sociedad.
- La presencia de *la dialéctica como clave epistemológica* para la comprensión de la sociedad.

En torno a la dialéctica como marcador epistemológico de la investigación social, autores como Fuentes, H, Matos, E. y Cruz, S. (2004) han destacado tres elementos de significación: el papel de las contradicciones, el valor de los denominados por Lenin elementos de dialéctica y el sentido que asume el método en la investigación social. En torno al primer aspecto, el proceso de investigación científica, está sujeto a múltiples contradicciones:

- *La contradicción entre la preservación, desarrollo y difusión de la cultura;* donde la preservación representa lo estable, lo conocido, lo viejo y que está en contraposición con el desarrollo, con el cambio, con el nuevo conocimiento, dado que este último, en cierta medida, rompe lo establecido. Ambos se dan en unidad, la cultura se preserva sólo en su desarrollo.
- *La contradicción entre lo objetivo y lo subjetivo:* en el proceso de investigación de lo social existe una interacción entre el sujeto y el objeto de conocimiento. El investigador (sujeto cognoscente) se encuentra influido por el proceso que estudia puesto que su actividad humano-social no puede separarse de la realidad que investiga. Esto no significa que deje de ser objetivo en el proceso de construcción del conocimiento. El proceso de investigación se apoya, por un lado, en teorías, procedimientos e instrumentos desarrollados por la práctica científica (aspectos objetivos) y, por el otro lado, recibe la influencia determinante de lo subjetivo, en tanto que es un proceso humano realizado por un sujeto histórico y no una máquina.
- La contradicción entre cantidad y calidad: en cualquier proceso o fenómeno de la naturaleza, la sociedad o el pensamiento, se identifica la unidad y diferencia entre su cualidad, dada por el conjunto de propiedades, atributos, rasgos que lo particularizan y la cantidad, dada por la magnitud, extensión, número, ritmo en que transcurren los procesos, grado de desarrollo, intensidad de las propiedades. La unidad dialéctica entre la cantidad y la cualidad es la medida. El quebrantamiento de la medida debido a cambios cuantitativos provoca que el objeto o fenómeno se transforme en otro, modifique su calidad, origine cambios cualitativos.
- La contradicción entre lo teórico y lo empírico: el proceso de investigación científica implica también la unidad dialéctica de lo teórico y lo empírico. Lo empírico, según los positivistas, es la fuente única de la verdad, mientras lo teórico es la conceptualización y organización de los datos que los instrumentos nos reportan. O sea, que en el nivel teórico no se construyen conocimientos, sólo se conceptualizan los hallazgos de las inducciones empíricas. Desde la concepción que defendemos, lo teórico y lo empírico representan dos momentos del conocimiento humano indisolublemente ligados entre sí por la teoría general en que ambos se inscriben. Lo empírico siempre tiene un sentido teórico, mientras que lo teórico siempre contiene lo empírico de una u otra forma, aunque no como criterio último de la verdad.

En un segundo término, vale analizar que en la investigación de la sociedad, al igual que cualidad y cantidad, teoría y práctica forman una unidad dialéctica. En su crítica magistral a Hegel, Lenin discutió un grupo de aspectos que revelan la solución general a las interrogantes que plantea la epistemología de las ciencias sociales, por lo que, para la selección e implementación correcta de los métodos de investigación, sirven de inestimable referencia los siguientes *elementos de la dialéctica*. (Lenin, 1978)

1. Objetividad del examen; ni ejemplos ni divergencias, sino la cosa en sí.

2. Todo el conjunto de las múltiples relaciones de esa cosa con las otras.
3. Desarrollo de esa cosa, su automovimiento, su propia vida.
4. Tendencias y aspectos internos que son contradictorios en esa cosa.
5. La cosa (proceso, fenómeno,...) como suma y unidad de los contrarios.
6. Lucha y despliegue de esos contrarios, tendencias contradictorias, y otras.
7. Unión del análisis y la síntesis, análisis de las distintas partes y del conjunto, suma de esas partes.
8. Relaciones de cada cosa no solo son múltiples, sino generales, universales. Cada cosa está vinculada con cada cual.
9. No solo la unidad de los contrarios, sino las transiciones de cada definición, cualidad, rasgo, aspecto, propiedad, a cada cual de los otros.
10. El infinito proceso de revelación de nuevos aspectos, relaciones...
11. El infinito proceso de profundización del conocimiento humano de la cosa, de los fenómenos, de los procesos, etcétera, partiendo del fenómeno para llegar a la esencia y de la esencia menos profunda a otra más profunda.
12. De la coexistencia a la causalidad y de una forma de conexión y de interdependencia a otra más profunda, más general.
13. Repetición, en una etapa superior, de ciertos rasgos, propiedades..., de la inferior.
14. Pretendido retorno a lo antiguo (negación de la negación).
15. Lucha del contenido con la forma y a la inversa. El rechazo de la forma, la transformación del contenido.
16. Transición de la cantidad a la calidad y viceversa.

Por último, es de significar que la filosofía, a diferencia de las ciencias concretas, elabora un método universal de conocimiento: la dialéctica materialista. El primer aspecto característico del método dialéctico, el que lo distingue más claramente de los métodos particulares es su universalidad y su validez para todos los eslabones del conocimiento, y para el conocimiento de todos los fenómenos de la realidad sin excepción. La base objetiva del método dialéctico está formada por las leyes más generales del desarrollo del mundo material. (Omelianovsky, 1985)

Se comprende que un método que tiene a lo universal como contenido cognoscitivo, es también universal, por lo que puede adoptar con respecto a los demás métodos del conocimiento, el grado máximo de generalidad; consecuentemente, puede asumir con respecto a ellos una función metodológica general, sin sustituir los métodos particulares inherentes a los contenidos cognoscitivos de cada ciencia o de regiones científicas afines. Por tanto, constituye la base filosófica de estos métodos y se presenta en calidad de instrumento del conocer en todas las esferas.

Los métodos científicos particulares son aquellos métodos especiales, estrechamente vinculados al carácter del objeto estudiado y aplicados ya sea en un campo totalmente restringido o en una ciencia particular.

Como resultado lógico-gnoseológico de la revolución científico-técnica aparecieron los métodos científicos generales, que son aquellos que encuentran un campo de acelerada ampliación para su aplicación en diferentes disciplinas científicas. Antes de ello, existía una conocida dicotomía formada por el método universal dialéctico-materialista y los métodos científicos particulares. Entre estos métodos están los lógico-matemáticos, probabilístico-estadístico, sistémico-estructurales, semióticos, cibernéticos, teórico-informativos y la modelación. (Podkoritov, 1985)

El debate cienciológico sobre la epistemología de las ciencias sociales, en la actualidad, devela la existencia de los denominados problemas epistemológicos principales de las ciencias sociales, entre los que se señalan los siguientes:

- Actualmente domina la concepción crítica de las Ciencias, caracterizada por una serie de rasgos entre los que se destaca que:
 - ✓ No hay hechos puros, los hechos se configuran según las teorías, las creencias y los valores que sustentan quienes las defienden.
 - ✓ La elaboración de los saberes es dinámico y su vigencia es cambiante.
 - ✓ El conocimiento viene avalado por la capacidad de los científicos para generar y coincidir en unos criterios de autenticidad respecto a la representación y teorización que se lleva a cabo sobre el mundo social.
- Se coincide en apuntar que, algunos rasgos identificadores del conocimiento de las ciencias sociales, giran en torno a consideraciones sobre:
 - ✓ Los contenidos se aprenden y se enseñan para poder comprender e intervenir en la solución de los problemas sociales relevantes que afectan a la ciudadanía.
 - ✓ Los contenidos se abordan desde una concepción global e integrada de las CCSS.
 - ✓ El aprendizaje de los contenidos se aborda dando prioridad a que el alumnado aprenda a valorar la realidad del conocimiento y pueda actuar en consecuencia.
 - ✓ La selección de contenidos toma sentido cuando favorece que el alumnado aprenda a pensar críticamente.
 - ✓ Estos elementos apuntan hacia la necesidad de profundizar en la investigación epistemológica de los denominados problemas principales de las ciencias sociales, entre los que se señalan:
 - ✓ La precisión de los supuestos ontológicos y gnoseológicos de las ciencias sociales.

- ✓ La caracterización epistemológica del objeto de estudio propio de las ciencias sociales.
- ✓ La naturaleza del conocimiento que se va a obtener por la investigación científica.
- ✓ La relación entre las características del objeto investigado y los valores del investigador, lo que se plasma en la coincidencia del contexto de descubrimiento y el contexto de justificación de la investigación científica y sus resultados, según la tesis de Reichenbach (1954).

La función final que debe cumplir la investigación científica de acuerdo con el modelo elegido para la construcción de las ciencias sociales. (Rangel, 1997)

Los epistemólogos de las ciencias sociales han tratado esos problemas en diversos momentos de su construcción. Las diversas posiciones filosóficas frente a esos problemas ayudan a comprender las distintas escuelas que han surgido en la construcción de las ciencias sociales, aspecto que no debe ser obviado por un investigador al ejecutar el análisis epistemológico de su indagación científica.

En la actualidad del proceso acelerado de construcción de la sociedad del conocimiento, la epistemología de las ciencias sociales juega un papel cada vez más protagónico, siendo más palpable la contraposición de los enfoques epistemológicos principales de las ciencias sociales. Desde una óptica histórica son visibles con fuerza:

1. El enfoque empírico-analítico:

- Está marcado por un estilo de pensamiento sensorial, por una orientación concreta-objetiva hacia las «cosas», por un lenguaje numérico-aritmético, por una vía inductiva y por unas referencias de validación situadas en la «realidad objetiva».
- Se basa en distintas variedades de la lógica científica neo-positivista, cuyo carácter sistemático que permita describir, explicar y predecir sucesos mediante deducciones formales no contradictorias.

2. El enfoque subjetivo:

- Se estructura bajo el influjo de la psicología cognitiva centrada en el sujeto individual y su mundo interior.
- Esta marcado por un estilo de pensamiento introspectivo, por una orientación hacia los mecanismos básicos y profundos por los que se elabora el conocimiento en sus acciones de almacenar, recuperar, reconocer, comprender, organizar y usar la información recibida a través de los sentidos.

3. El enfoque sociocultural:

- Está marcado por un pensamiento donde se subraya el papel del componente social y cultural como elementos esenciales en la comprensión y explicación de los fenómenos.
- Proviene de las investigaciones realizadas por Lev Vygotsky (1896-1934) y sus colaboradores quienes propusieron una nueva forma de concebir los procesos psicológicos postulándolos como el resultado de la interacción del individuo con su medio social y cultural en un momento histórico determinado.

Con independencia de su amplitud de empleo, la cuestión metodológica en la epistemología de las ciencias sociales no es valladar para reconocer la profunda significación de la epistemología de las ciencias sociales, que valida su papel ya que *todo campo del conocimiento social, en su ciclo de vida científica, debe recurrir a la epistemología como base para la reflexión sobre su construcción teórica.*

Ello justifica que el profundo significado de la epistemología pueda ser comprendido en el orden teórico, metodológico y científico, en tanto recurso de incuestionable valor para definir la arquitectura de toda investigación. La producción del saber sistemático en el caso de las Ciencias Sociales, entre ellas la Educación, no tiene sólo una dimensión gnoseológica, sino práctico-axiológica, sus resultados responden a determinados intereses y se obtienen con la participación de los destinatarios, lo que se expresa en la relación ciencia-valor como un nexo intracientífico, que incorpora el problema de la responsabilidad del científico al proceso de investigación y al análisis epistemológico del objeto.

No es posible identificar las bases epistemológicas de la investigación con la epistemología de una investigación concreta. La epistemología tiene como centro el objeto concreto de la investigación, las bases epistemológicas aportan al investigador la perspectiva a partir de la cual puede reflexionar sobre el objeto, sobre su conocimiento, sobre los resultados de ese conocimiento, las vías para obtenerlo, la lógica del mismo, su valor y su alcance, en fin, los criterios a partir de los que desarrolla el análisis epistemológico de su objeto.

Concebirla como instrumento para el análisis científico, convierte a la epistemología en un poderoso recurso de la ciencia. Su problemática en la lógica contemporánea de la ciencia tiene su epicentro en el nexo de la dialéctica materialista como lógica y teoría del conocimiento con las investigaciones científicas. La dialéctica materialista estudia las leyes más generales del desarrollo, tanto del propio conocimiento científico como de sus métodos, incluyendo la teoría general del funcionamiento de estos métodos, es decir, la lógica de la ciencia; pero no examina las normas concretas de estos métodos, los vínculos específicos entre estos, su papel en el desarrollo del conocimiento científico: ello es tarea de la metodología de la investigación y de la lógica de la ciencia, que tienen una fuente de génesis en la obra de los clásicos de la filosofía. (Orudzhev, 1978)

CONCLUSIONES

La aplicación del método dialéctico -siempre mediado desde su enfoque filosófico por los métodos generales de las ciencias y los métodos particulares de cada una de ellas- contribuye de modo decisivo a clarificar las perspectivas cognitivas y hermenéuticas de la investigación científica, ya sea por la vía de la explicación nomológica o de la interpretación ideográfica, lo que confiere consistencia al enfoque de la filosofía de cada ciencia y a sus fundamentos epistemológicos.

La auténtica base científico metodológica de toda exploración de la realidad lo constituye la dialéctica materialista como lógica y teoría del conocimiento, devenida expresión teórico-filosófica de la lógica de la ciencia, al asumir como problemáticas: la construcción de las teorías científicas; la correlación empírico-teórica en el proceso investigativo; el papel de las leyes científicas, de las definiciones que construyen el modelo; la naturaleza de la interpretación y constatación de las construcciones teóricas que sustentan el modelo; la promoción de hipótesis y sus criterios de confirmación y justificación; la naturaleza de la modelación y el papel de la explicación y la previsión; la corroboración de los resultados científicos.

En el campo de las ciencias sociales, cabe señalar que no es el deslinde con la filosofía, con su plataforma cosmovisiva y su método filosófico por excelencia, la dialéctica materialista, la solución de la ansiada integración entre objetividad-subjetividad de sus productos científicos, sino su estrecha unión con la misma lo que constituye premisa de solución a las investigaciones concretas de los problemas que constituyen urgencias y desafíos de la ciencia.

BIBLIOGRAFÍA

Abagnano, N. (1991). Historia de la filosofía. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.

Dussel, E. (1973). Para una ética de la liberación latinoamericana, t. 1-2 (escritos en 1970-1972), Siglo XXI, Buenos Aires, 1973; t. 3 (escrito en 1973), Edicol, México, 1977; t. 4-5 (escritos en 1974-1975), USTA, Bogotá, 1979-1980 (en portugués en Loyola, São Paulo, t. 1-5, 1982). Hay otras ediciones en lengua española.

Dussel, E. (2012). El programa científico de investigación en Carlos Marx (Ciencia social funcional y crítica). Cuadernos de Herramienta No. 1: Debate: Marxismo y epistemología. Disponible en: <http://www.herramienta.com.ar/ediciones-herramienta/cuadernos-de-herramienta-n-1-debate-marxismo-y-epistemologia>. [Consultado el 28 de julio de 2012]

Enciclopedia Encarta, Microsoft. (2008).

Engels, F. (1984). Carta a W. Sombart. Marzo de 1895. O.E., T. III. Editorial Progreso. Moscú.

Fuentes, H, Matos, E. y Cruz, S. (2004). "El Proceso de Investigación Científica desde un Pensamiento Dialéctico Hermenéutico. Reto actual en la formación de doctores". Libro inédito CeeS "Manuel F. Gran". Universidad de Oriente, Santiago de Cuba, Cuba.

Izaguirre, R. (2010). La dialéctica materialista y la comprensión de la realidad: herramienta para la investigación científica. (CD-ROM) En: Enciclopedia Granma de las ciencias sociales. CITMA, Bayamo.

Kuhn, Th. (1962). The Structure of Scientific Revolutions, University of Chicago Press, Chicago (trad. esp. La estructura de las revoluciones científicas, FCE, México, 1975).

Lakatos, I. (2001) Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales, Tecnos, Madrid.

Lakatos, I. (1989). La metodología de los programas de investigación científica, Alianza, Madrid.

Lenin, V.I. (1978). Resumen del libro de Hegel «Ciencia de la lógica». En Obras completas, t. 29, Editorial Progreso. Moscú..

Marx, C. (1956). Marx-Engels Werke (MEW), Dietz, Berlin, t. 1 (1956), en curso (trad. esp. Obras fundamentales, FCE, México, t. 1 (1992), en curso); Manuscritos del '44, Alianza, Madrid, 1968; La Sagrada Familia, Grijalbo, México, 1967; La ideología alemana, Grijalbo, Barcelona, 1970, con las Tesis sobre Feuerbach, en págs. 665-668; La Miseria de la Filosofía, Signos, Buenos Aires, 1970; Manifiesto Comunista, Claridad, Buenos Aires, 1967; Crítica al programa de Gotha, Colección Orbe, Madrid, 1970).

Mayo, Al. (2012). El modelo epistemológico marxista. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/7229580/to-Cientifico-El-Modelo-Epistemologico-Marxista-A>. [Consultado el 28 de julio de 2012]

Mosterín, J. (1981). Grandes Temas de la Filosofía. Salvat. Madrid.

Omelianovsky M.E. (1985). La dialéctica y los métodos científicos generales de investigación. Editorial de Ciencias Sociales La Habana.

Orudzhev, Z.M. (1978). La dialéctica como sistema. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.

Osorio, J. Sobre epistemología y método en Marx. www.epistemologia.com

Podkoritov, G. (1985). Método dialéctico y métodos científicos particulares. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.

Real Academia de la Lengua Española. Diccionario. Madrid. (2010). Espasa-Calpe.

Reichenbach, H. (1954). The Rise of Scientific Philosophy. University of California Press. Los Ángeles.